

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/312/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613229676
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613229676.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa W. W., E.. XX.X.XXXX, bytom S. E. K., O. XX proti odporkyni A. W., E.. XX.X.XXXX, bytom S. E. K., S. X/1, určenie výživného pre dospelé dieťa takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 40,-- eur mesačne od 3.10.2013 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa vopred.

Zaostalé výživné za obdobie od 3.10.2013 do 29.5.2014 vo výške 320,-- eur súd povoľuje odporkyni splatiť do 1.11.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu, ktorá je jeho matkou, prispievať od podania žalobného návrhu t.j. od 3.10.2013 výživným vo výške 70,-- eur mesačne. V návrhu uviedol, že je študentom posledného 4. ročníka J. W. K. S. E. K. a vzhľadom na to, že s odporkyňou nežije v spoločnej domácnosti, celú starostlivosť zabezpečuje jeho otec. Keďže je študentom posledného ročníka strednej školy, s čím sú spojené značné výdavky, domáhal sa, aby súd odporkyňu zaviazal plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť v žiadanej výške.

Odporkyňa sa napriek opakovaným predvolaniam na pojednávania nedostavila. Od podania žalobného návrhu predkladala doklady o hospitalizácii, práceneschopnosti a keď predvolanie na pojednávanie prevzala, tak sa pojednávania nezúčastnila a v závere súdneho konania prestala zásielky súdu preberať napriek tomu, že bola poučená o tom, že ak je prevzaté zásielky odoprené bezdôvodne, považuje sa zásielka za doručenú. Súd sa pokúsil doručiť predvolanie na pojednávanie prostredníctvom Mestskej polície v S. E. K., Obvodného oddelenia PZ v E., ale aj prostredníctvom zamestnávateľa. Všetky zásielky odporkyňa odmietla prevziať údajne z dôvodu, že sa nechce stretnúť s bývalým manželom, ktorý ani nie je účastníkom konania, pričom tiež uviedla, že advokát, ktorého meno neuviedla jej poradil, aby nepreberala žiadne zásielky zo súdu. Keďže súd mal jednoznačne preukázané, že odporkyňa odmietla prevziať predvolania na pojednávania bezdôvodne, pojednával a aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul navrhovateľa, ako svedka vypočul na pojednávaní dňa 28.10.2013 jeho otca O. W., oboznámil spisy 10C/99/2013, 13P/225/2013, 13P/413/2013, zárobkové pomery otca navrhovateľa, odporkyne a ďalšie zabezpečené a predložené listinné dôkazy, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je synom odporkyne. Podľa potvrdenia o návšteve školy v školskom roku 2013/2014 navštevoval 4. ročník J. W. K. S.S. E. K. E. G. Q. Č.. X. Rodičia navrhovateľa nežijú v spoločnej domácnosti a momentálne sa pod sp.zn. 13P/413/2013 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov navrhovateľa. Navrhovateľ je študentom maturitného ročníka, športovec, hráč basketbalového klubu v S. E. K., s čím sú spojené zvýšené výdavky. Zvýšené výdavky mal v priebehu školského roka 2013/2014 aj so stužkovou a maturitou. Všetku starostlivosť o navrhovateľa zabezpečuje jeho otec. Navrhovateľ býva s otcom a s ďalšou dcérou W. v podnájme v trojizbovom byte, za ktorý platí 200,-- eur mesačne. V priebehu súdneho konania bolo zvýšené nájomné na 300,-- eur. Otec navrhovateľovi, ale aj maloletej dcére uhrádza poplatky za stravu v školskej jedálni 20-23 eur navrhovateľovi, 20 eur stravné pre dcéru, poplatky za internet a telefóny, splátku na notebook pre navrhovateľa 15,-- eur, sumu 11,85 eur za internet, poplatok 20,-- eur za basketbal pre navrhovateľa, sumu 25,63 eur televízor, 8,-- eur telefón pre dcéru, 10,-- eur telefón pre syna. Mesačný príjem otca navrhovateľa, ktorý pracuje v spoločnosti X. T. S..X..F., I., je v priemere 586,50 eur. Zo spoločnej domácnosti odišiel otec navrhovateľa spolu s navrhovateľom a maloletou dcérou z dôvodu, že odporkyňa údajne požívala alkoholické nápoje, pod vplyvom alkoholu robila scény a deti nemali kľud na prípravu na štúdium.

Odporkyňa bola vypočutá iba jedenkrát a to v konaní 10C/99/2013, v ktorom sa domáhala manželského výživného. Tento návrh bol odporkyňi rozsudkom zo dňa 11.3.2014 zamietnutý. Je potrebné uviesť, že na prvé pojednávanie v tomto konaní sa dostavila a ďalšie predvolania opätovne odignorovala.

V tomto konaní odporkyňa uviedla, že býva v byte, za ktorý platí nájom 320,-- eur, pôžičku 60,-- eur, telefón 10,-- eur, keďže 20,-- eur jej poskytuje nadriadený a tiež platí internet a televíziu 24,-- eur. Napriek tomu, že neprispieva výživným na maloleté deti, je poberateľkou výživného na maloleté deti, ktoré spotrebuje a tieto prídavky deťom neposkytuje.

Zo správy zamestnávateľa odporkyne spoločnosti L. - A. S..X..F. vyplýva, že odporkyňa pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti s pracovnou dobou 20 hodín týždenne. Podľa predložených mzdových listov dosahuje mesačný príjem 147,10 eur.

Navrhovateľ v priebehu celého konania tvrdil, že i keď je odporkyňa zamestnaná na polovičný úväzok, u zamestnávateľa pracuje na plný pracovný čas a má z tohto príjem. Tento príjem však nevedel preukázať. Nie je však sporné, že odporkyňa býva v byte, za ktorý uhrádza podľa jej vlastného tvrdenia 320,-- eur, pôžičku 60,-- eur, platí internet a televíziu 24,-- eur, pričom na úhradu týchto platieb finančnými prostriedkami disponuje. Vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi ani jeho maloletej sestre si neplní.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V čase podania návrhu navrhovateľ nebol zapojený do pracovného pomeru a svojim štúdiom sa pripravoval na budúce povolanie. V čase rozhodnutia súdu však ukončil stredoškolské vzdelanie maturitnou skúškou. Doposiaľ však nie je schopný sám sa živiť a teda súd je povinný rozhodnúť o návrhu navrhovateľa a určiť odporkyni výšku jej zákonnej vyživovacej povinnosti. Príjem odporkyne však nedosahuje takú výšku, aby súd mohol návrhu navrhovateľa vyhovieť v plnom rozsahu a tak zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 40,-- eur mesačne. Zaostalé výživné za obdobie od 3.10.2013 vo výške 320,-- eur súd povolil splatiť odporkyni do 1.11.2014 a nezaviazal odporkyňu na plnenie zaostalého výživného v splátkach. Keďže navrhovateľ ukončil štúdium maturitnou skúškou, je pravdepodobné za predpokladu, že nebude pokračovať v štúdiu na vysokej škole podanie návrhu zo strany odporkyne na zrušenie vyživovacej povinnosti. Za predpokladu, že by súd povolil plnenie v splátkach, výrok rozhodnutia o povolení splátok by sa stal nevykonateľným, keďže mali byť splácané spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania súd rozhoduje iba na návrh. Navrhovateľ v návrhu nežiadal rozhodnúť o trovách konania, takýto výrok petitu žalobného návrhu v jeho písomnom vyhotovení absentuje, a tak súd o trovách konania, ktoré v konaní ani nevznikli, nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.