

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/344/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228454  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113228454.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, v právnej veci navrhovateľky W.. C. V., L. C. K., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom K. L. E., T. XXXX/XX, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrej JAROŠ, s.r.o., so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 361/20, proti odporcovi L.Š. V., O., trvale bydliskom K. L. E., T. XXXX/XX, t.č. bydliskom C. XX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom V., B., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí rodiny Trenčín takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov W.. C. V., rod. C. a L. V., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K. L. E., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. L. E.Á., Okresného úradu v W., vo zväzku 13, ročník 2001, na strane 128, pod poradovým číslom 20, s a r o z v á d z a.

Ohľadne výchovy a výživy k maloletým deťom sa schvaľuje táto rodičovská dohoda:

"Maloleté deti V., B. a D., sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Právo zastupovať a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Odporca sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletému B. sumou po 100,- Eur mesačne a maloletému D. sumou po 28,- Eur mesačne, k rukám navrhovateľky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva."

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda účastníkov ohľadne styku odporcu s maloletým dieťaťom tohto znenia:

Odporca je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým B. bez obmedzenia, vždy po dohode s navrhovateľkou a maloletým B..

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnení ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bol rozvod a úprava výkonu práv a povinností účastníkov k maloletým deťom V., B. a D.. Účastníci a kolízny opatrovník boli prítomní vyhlásenia rozsudku a vzdali sa odvolania proti nemu. Z toho dôvodu súd aplikoval znenie predtým uvedeného paragrafu a vo veci rozhodoval v zmysle týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine č.36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa §18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 predtým citovaného zákona, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine).

Zákon o rodine predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň (uno actu) s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to aj v zmysle § 113 o.s.p.).

Podľa § 24 ods. 1, Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 5 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa 25 ods. 1, toho času platného Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1-5 tohto zákona vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Navrhovateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke s maloletým D., narodeným XX.XX.XXXX z jej mimomanželského vzťahu. Poberá materské vo výške 25,- Eur denne a prídavky na dve deti. Odporca pracuje ako O. v spoločnosti T. - K., D..O..M., E. K. L. E., s príjmom vo výške 411 Eur mesačne. Maloletý B. má XX rokov, je žiakom X. ročníka ZŠ a výdavky s ním má navrhovateľka bežné, primerané jeho veku a potrebám. Mal. D. má I. mesiac. Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na zapretie otcovstva k maloletému D.. Konanie je vedené pod sp. zn. 17C/86/2014.

V zmysle § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať túto náhradu alebo jej časť, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci

vzdali.

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko( §27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak sa nebude plniť dobrovoľne povinnosť stanovená týmto rozsudkom, možno sa jej domáhať návrhom na exekúciu alebo návrhom na súdny výkon rozhodnutia (iba v prípade týkajúcom sa výchovného prostredia maloletého dieťaťa).