

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912010391
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5912010391.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 29. mája 2014 prejednal odvolanie obžalovaného Y. J. podané prostredníctvom obhajkyne proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/81/2012 z 29.1.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/81/2012 z 29.1.2014.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Ružomberok v konaní proti ušlému bol obžalovaný Y. J. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a), b), c) Tr. zák., pre skutok uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine a treste, ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. V písomnom odôvodnení odvolania uviedla, že neboli splnené podmienky na uskutočnenie hlavného pojednávania, resp. na konanie proti ušlému. Aby mohol byť obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., pre skutok ohraničený od 31.5.2011 „až doteraz“, t.j. do rozhodnutia okresného súdu na hlavnom pojednávaní, je potrebné, aby obžalovaný bol na hlavnom pojednávaní vypočutý. Bez vypočutia obžalovaného na hlavnom pojednávaní nie je možné jednoznačne rozhodnúť, či predmetný trestný čin bol spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti. Od výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní až po rozhodnutie okresného súdu na hlavnom pojednávaní nebolo možné jednoznačne ustáliť, či počas tejto doby obžalovaný bol schopný platiť výživné alebo nie. Navrhla preto napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na podklade podaného odvolania krajský súd preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

V prejednávacom prípade Okresná prokuratúra Ružomberok podala na obžalovaného Y. J. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák., a to dňa 7.8.2012. Keďže obžalovaného nebolo možné predvolať na hlavné pojednávanie, predviesť ho a ani iným spôsobom zabezpečiť jeho prítomnosť pred súdom, okresný súd po zistení, že obžalovaný sa zdržiava na neznámom mieste v Írsku, vydal na neho dňa 5.10.2012 príkaz na zatknutie a následne 15.3.2013 vydal na obžalovaného aj európsky zatýkací rozkaz. Ani týmito prostriedkami sa však nepodarilo okresnému súdu zabezpečiť účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní, preto dňa 10.1.2014 predseda senátu vydal opatrenie a konal proti obžalovanému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. ako proti ušlému. Následne bol zrušený príkaz na zatknutie, ako aj európsky zatýkací rozkaz.

Podľa názoru krajského súdu však neboli splnené podmienky na konanie proti ušlému.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por. konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.

Samotný pobyt obžalovaného v cudzine bez ohľadu na to, či je legálny alebo nie, nespĺňa podmienky na konanie proti ušlému. Z okolností prípadu musí zároveň vyplývať snaha obžalovaného vyhýbať sa trestnému konaniu. Nie je pritom nevyhnutné, aby sa obvinený počas pobytu v cudzine aj skrýval. Ďalšou podmienkou konania proti ušlému je, že obžalovaného nie je možné vyžiadať z cudziny. Z dôkazov založených v trestnom spise vyplýva, že obžalovaný s najväčšou pravdepodobnosťou vycestoval do Írska, kde sa zamestnal a pracuje. Zo skutkovej vety rozsudku okresného súdu vyplýva, že obžalovaný k rukám matky detí B. J. zaplatil výživné v mesiacoch marec 2012, máj 2012, október 2013, november 2013, január 2014, kedy celkovo uhradil výživné vo výške 930,68 Eur. Na podklade týchto skutočností krajský súd je toho názoru, že zrušenie európskeho zatýkacieho rozkazu na obžalovaného bolo predčasné, pretože nemožno konštatovať, že obžalovaný pobytom v zahraničí sa aj skrýva.

Prítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom samosudca okresného súdu považoval za potrebné zabezpečiť okrem iného aj príkazom na zatknutie, resp. európskym zatýkacím rozkazom. Keďže vydal tieto dve rozhodnutia, samosudca považoval osobnú účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní za nevyhnutnú. S takýmto postupom sa krajský súd stotožnil. Prečin zanedbania povinnej výživy je možné spáchať nielen úmyselne, ale aj z nedbanlivosti. Bez výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní nie je možné konštatovať, že celé konanie, ktoré je predmetom trestného stíhania, obžalovaný spáchal úmyselne. Úmyselné konanie obžalovaného by bolo možné hodnotiť iba do jeho výsluchu v prípravnom konaní. Od výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní až po rozhodnutie okresného súdu na hlavnom pojednávaní bez výsluchu obžalovaného nie je možné konštatovať, že aj toto konanie spáchal úmyselne.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd na neverejnom zasadnutí napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V novom konaní je potrebné, aby samosudca okresného súdu zrušil opatrenie, ktorým konal proti ušlému, opätovne vydal európsky zatýkací rozkaz a ak tento v primeranej lehote nebude realizovaný, bude môcť okresný súd konanie obžalovaného posúdiť iba ako konanie z nedbanlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.