

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207051
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414207051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľky: maloletá I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č. XXX zastúpená kolíznym opatrovníkom. Úrad Práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, proti odporcom v 1. rade: W. Z., nar. X.X.XXXX, bytom W. X/XXX, Q. XX, XXXXX, F. republika a v 2. rade: E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č. XXX, o prípustnosti zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd pripúšťa zapretie otcovstva maloletou I. Z., nar. XX.X.XXXX z matky E. Z., nar. XX.X.XXXX proti W. Z., nar. X.X.XXXX, ktorému svedčí zápis v matrike.

Navrhovateľovi súd nepriznáva náhradu trov konania.

Odporca v I. rade je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 66,-eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Maloletá navrhovateľka zastúpená kolíznym opatrovníkom sa svojím návrhom domáhala prípustnosti zapretia otcovstva voči odporcom v 1. a v 2. rade, keď poukázala na skutočnosti, v zmysle ktorých odporca v 1. rade nemá byť jej prirodzeným otcom a zároveň obaja odporcovia mali zmeškať lehoty na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu v 1. rade podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pretože doručenie predvolania mal odporca v 1. rade riadne vykázané dňom 12.5.2014, na pojednávanie sa nedostavil, ospravedlnenie neúčasti z dôležitých dôvodov do pojednávania nezaslal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka T. D. ako aj s oboznámením sa s návrhom, rodným listom, písomným vyjadrením odporcu v 1. rade nazvaným odvolanie voči otcovstvu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

K. odporkyne v 2. rade a odporcu v 1. rade bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 10C/225/2007-128 zo dňa 15.12.2009 rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2010. Dňa 21.5.2010 sa z mimomanželského pomeru odporkyne v 2. rade a T. D. narodila maloletá navrhovateľka -I. Z. a preto zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi v 1. rade.

Na pojednávaní konanom dňa 29.5.2014 sa odporkyňa v 2. rade vyjadrila, že v roku 2004 odporca v 1. rade nastúpil výkon trestu odňatia slobody a ona od mája roku 2005 nadviazala mimomanželský vzťah s T. D., ktorý vzťah trvá dodnes, z ktorého pochádzajú maloleté deti: O. D., nar. XX.XX.XXXX, O. D., nar. X.X.XXXX, O. D., nar. XX.X.XXXX, S. D., nar. X.XX.XXXX. S odporcom v 1. rade neudržiava žiadny vzťah, od mája 2005 s ním intímne nežila, odporca v 1. rade sa s maloletými deťmi nestretáva a ani ich nenavštevuje. Ďalej vypovedala, že T. D. otcovstvo k maloletej uznáva a o maloleťu sa stará ako vlastný biologický otec.

Svedok T. D. vypovedal, že otcovstvo k maloletej I., nar. XX.X.XXXX uznáva, ďalej potvrdil, že od roku 2004 žije s odporkyňou v 2. rade v druhovskom pomere, o maloleté deti, ktoré pochádzajú z tohto vzťahu sa riadne stará a má záujem o zosúladenie matrikového stavu so skutočným stavom.

Na pojednávaní dňa 29.5.2014 kolízny opatrovník predložil súdu vyjadrenie odporcu v 1. rade - nazvané ako odvolanie voči otcovstvu, ktoré bolo doručené Úradu práce sociálnych vecí a rodiny dňa 16.5.2014, v ktorom odporca v 1. rade uviedol, že otcovstvo k maloletej navrhovateľke popiera, pretože od mája 2005 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Počas tohoto obdobia si odporkyňa v 2. rade našla známosť a to T. D.. Po výkone trestu s odporkyňou v 2. rade už intímny vzťah nemal, odišiel za prácou do Českej republiky, kde sa dodnes zdržiava. Ďalej sa vyjadril, že maloleťu navrhovateľku nepozná, nevidel ju a ani neprispieva na jej výživu, pretože nie je jeho dcérou.

Podľa § 96 odsek 1 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolízny opatrovníkom.

V danom prípade mal súd preukázané na základe vypovedí účastníkov konania ako aj písomného vyjadrenia odporcu v 1. rade a svedka T. D., že návrh je dôvodný. Odporcovia v 1. a v 2. rade s návrhom súhlasili a nemali voči nemu žiadne výhrady, pretože od mája 2005 odporca v 1. a odporkyňa v 2. rade spolu nežili a neudržiavali spolu intímny pomer. Zároveň svedok T. D. sa vyjadril, že s odporkyňou v 2. rade udržoval intímny pomer od roku 2004 a uviedol, že otcovstvo k maloletej navrhovateľke uznáva. Keďže v danom prípade je v záujme maloletého dieťaťa zosúladiť matrikový stav so skutočným stavom, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navhovateľke úspešnej v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože jej žiadne nevznikli.

Navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 odsek 2 písmeno h) z.č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, v konaní mala úspech a preto podľa § 2 odsek 2 citovaného zákona bola odporcovi v 1. rade uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa položky 9 sadzovníka súdnych poplatkov vo výške 66,-eur, pretože odporkyňa v 2. rade bola uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/87/2014 zo dňa 16.5.2014 tiež oslobodená od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uznesení, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.