

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210222431
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1210222431.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: A. X., O. O., O. X, proti odporcom: 1/ Q. J., O. O., O. X, 2/ Spokojné bývanie, s.r.o., Bratislava, Toplianska 5, IČO : 35 815 329, zastúpený Mgr. Evou Bognárovou, advokátkou, Bratislava, Krížna 17, o neplatnosť hlasovania a o finančné zadostučinenie, na odvolanie odporcov 1/, 2/, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21. 2. 2014 (nesprávne uvedené dňa 21. 1. 2014) č.k. 50C 189/2010 - 88 v spojení s opravným uznesením toho istého súdu zo dňa 12. 3. 2014 č.k. 50C 189/2010 - 146, ako aj na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. 3. 2014 č.k. 50C 189/2010 - 152, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením prvostupňového súdu zo dňa 12. 3. 2014 z m e ň u j e tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 19. 3. 2014 č. k. 50C 189/2010 - 152 p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 21. 2. 2014 (nesprávne uvedený dátum 21. 1. 2014) súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť, zdržať sa vybavovania úveru a akýchkoľvek prípravno-stavebných a iných prác súvisiacich so zateplením bytového domu na O.S. T. Č.. X, X, X, X, súpisné číslo XXXX, O. H., Q. Č. O. - Y., okrem bežnej údržby a činnosti na zabezpečenie chodu bytového domu, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vo veci samej sa navrhovateľka ako vlastníčka jedného z bytov v predmetnom bytovom dome domáha určenia, že hlasovanie dňa 30. 8. 2010 na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na O. X, X, X, X B. O., súpisné číslo XXXX, je v časti bodu 1 - 3 neplatné. Vo vzťahu k odporcovi 2/ sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti zdržať sa výkonu činnosti správcu bytového domu na O. T. Č.. X - X, súpisné č. XXXX, O. H., O. - Q. Č. Y.. Zároveň sa navrhovateľka domáha zaplatacia finančného zadostučinenia - sumy 150 € od odporcu 1/ a sumy 600 € od odporcu 2/.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie oprel po právnej stránke o ust. § 102, § 75 ods. 2, ods. 3, ods. 6, ods. 8, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, ods. 4, § 77 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. Poukazoval na to, že navrhovateľka v konaní vo veci samej o. i. spochybňuje priebeh a výsledok hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na O.B. T.. X, X, X, X B. O., na základe ktorého sa správcom bytového domu stal odporca 2/. Odporca 2/ v súčinnosti s odporcom 1/ uskutočňujú kroky za účelom realizácie projektu zateplenia predmetného bytového domu. Súd prvého stupňa považoval nariadenie predbežného opatrenia za dôvodné vzhľadom na finančnú náročnosť takejto investície a z dôvodu odvrátenia možných škôd na majetku vlastníkov bytov v bytovom dome. Predbežné opatrenie dočasne upraví pomery účastníkov konania do rozhodnutia o platnosti resp. neplatnosti hlasovania, na základe ktorého sa stal odporca 2/ správcom predmetného bytového domu. Prvostupňový súd poukazoval na

to, že vyriešenie tejto otázky bude mať vplyv aj na legitimitu postupu a konaní odporcov pri správe domu a súvisiacich aj s prípadným zatepľovaním predmetného bytového domu. Odporcovia 1/, 2/ tak budú do rozhodnutia o veci samej vykonávať len bežnú údržbu a činnosti na zabezpečenie chodu bytového domu a vyhnú sa realizácii projektov a investícií, ktoré s bežným chodom bytového domu nesúvisia. Súd prvého stupňa sa tak stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Rozhodnúť o trovách konania vzniknutých v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia si vyhradil na rozhodnutie vo veci samej.

Opravným uznesením zo dňa 12. 3. 2014 č.k. 50C 189/2010 - 146 súd prvého stupňa opravil svoje uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č.k. 50C 189/2010 - 88 v časti dátumu vydania predbežného opatrenia, a to z nesprávneho dátumu 21. 1. 2014 na správny dátum 21. 2. 2014, s tým, že v ostatných častiach zostáva rozhodnutie nezmenené. Svoje rozhodnutie oprel o ust. § 164 O.s.p.

Uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 50C 189/2010 - 88 napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca 1/, z dôvodu neúplného zistenia skutkového stavu veci, nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že nemá vedomosť o tom, že je voči nemu vedené akékoľvek súdne konanie a že je len jeden z vlastníkov domu na O. T. X, X, X, X a akékoľvek prípadné žalobné návrhy alebo predbežné opatrenie by sa mali týkať všetkých vlastníkov. Tiež upozornil na nesprávny dátum vydania predbežného opatrenia 21. 1. 2014. Súd prvého stupňa nijako nepreveril tvrdenia navrhovateľa, ale obom odporcom zakázal realizovať platné uznesenia zo schôdzí, resp. z písomného hlasovania vlastníkov. Vystavil tak bytový dom hrozbe sankcií a finančných plnení z nečerpania úveru, nerealizovaných prác a služieb a tiež hrozbe škôd na bytovom dome z dôvodu nerealizovania opráv a odstránenia systémových chýb, ktoré na dome zistili odborníci, či zatekania strechy. Odporca 1/ zastal stanovisko, že nie on ako zástupca vlastníkov bytového domu ale vlastníci bytov a nebytových priestorov sú zo zákona oprávnení rozhodovať aj rozhodovali o realizovaní jednotlivých prác, služieb, dodávateľoch, spôsobe financovania odstránenia systémových chýb bytového domu. Napadnutým rozhodnutím súd prvého stupňa prikázal zdržať sa konania pri vybavovaní úveru a prípravno-stavebných prác a iných prác súvisiacich so zateplením domu, nad rámec podaných žalobných návrhov vo veci samej, nakoľko týmito sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti uznesení 1, 2, 3 zo dňa 30. 8. 2010, ktoré sa týkali výberu správcu a neplatnosti písomného hlasovania z marca 2013. Súd prvého stupňa nie je oprávnený v predbežnom opatrení rozhodovať o realizácii úveru a financovania stavby, nakoľko žalobný návrh vo veci samej sa ich netýka. Odporca 1/ žiadal v odvolacom konaní napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zjavne zmeniť tak, že odvolací súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Uznesenie prvostupňového súdu č.k. 50C 189/2010 - 88 napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca 2/, v celom rozsahu, domáhajúc sa zjavne jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Prvostupňovému súdu vytýkal neúplné zistenie skutkového stavu veci, že dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odporca 2/ poukazoval v odvolaní na to, že odo dňa 12. 10. 2010 je na Okresnom súde Bratislava II konanie pod sp. zn. 50C 189/2010, ktorého má byť účastníkom aj on, odporca 2/, ktorý od októbra 2010, t.j. viac ako tri roky, vykonáva správu dotknutého bytového domu; žalobný návrh vo veci mu však doposiaľ nebol doručený. Z obsahu odôvodnenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia sa odporca 2/ dozvedel, že je voči nemu vedené aj ďalšie konanie pod sp. zn. 9C 86/2013, o ktorom odporca 2/ rovnako nemá žiadnu vedomosť. V odvolaní tiež upozornil aj na chybný dátum, kedy mal súd prvého stupňa rozhodnúť o nariadení predbežného opatrenia - 21. 1. 2014, namiesto správneho dátumu 21. 2. 2014. Odporca 2/ v odvolaní argumentoval tým, že predmetom návrhu vo veci samej je neplatnosť uznesenia zo dňa 30. 8. 2010 v bodoch 1/, 2/ a 3/, na základe čoho sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti odporcovi 2/ zdržať sa výkonu činnosti správcu bytového domu. Zmluva o výkone správy, ktorá zakladá vzájomné práva a povinnosti, však bola odsúhlasená na schôdzi vlastníkov bytového domu dňa 27. 9. 2010, následne aj podpísaná jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov bytového domu. Odporca 2/ nedisponuje zápisnicou zo schôdze vlastníkov z 30. 8. 2010, ale sa domnieva, že právny vzťah bol založený uznesením zo schôdze vlastníkov konanej dňa 27. 9. 2010. Spoločnosť Spokojné bývanie s.r.o. reálne vykonáva správu v bytovom dome na O. X, X, X, X odo dňa 1. 10. 2010, čo preukazuje aj kópiou Zmluvy o výkone správy č. 151. Odporca 2/ vzniesol námietku nedostatku svojej pasívnej legitímácie, keď vyjadril presvedčenie, že z právnych dôvodov nemôže byť odporcom v konaní, nakoľko o uznesení nerozhodoval (nemá hlasovacie právo)

a ani reálne nevykonával správu bytového domu v čase prijatia napadnutého uznesenia. Odporca 2/ ďalej argumentoval tým, že navrhovateľka v konaní vo veci samej uplatnila svoj nárok na súde dňa 12. 10. 2010, teda po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle ust. § 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z., a preto vzniesol aj námietku premlčania nároku navrhovateľky. Súd prvého stupňa nijako nepreveril tvrdenia navrhovateľky, ale obom odporcom zakázal realizovať platné uznesenia zo schôdzí, resp. z písomného hlasovania vlastníkov. Vystavil tak bytový dom hrozbe sankcií a finančných plnení z nečerpania úveru, nerealizovaných prác a služieb a tiež hrozbe škôd na bytovom dome z dôvodu nerealizovania opráv a odstránenia systémových chýb, ktoré na dome zistili odborníci, či zatekania strechy. Odporca 2/ dodal, že v bytovom dome majú vlastníci celkom 32 hlasov; dňa 31. 5. 2011 bol odsúhlasený dodávateľ na dodávku termoregulácie, montáž PRVN, potreba revitalizácie bytového domu, dodávateľ na vypracovanie projektu a výber realizátora inžinierskej činnosti. Dňa 21. 12. 2011 sa vlastníci rozhodli, že o jednotlivých potrebných a závažných úkonoch budú vlastníci hlasovať v písomnom hlasovaní. Pre vyhodnotenie zabezpečených ponúk si vlastníci zvolili komisiu, ktorá mala vybrať dodávateľa. Avšak na schôdzach dňa 31. 5. 2011 a dňa 21. 12. 2011 sa navrhovateľka ani jej manžel nezúčastnili.

Odporca 2/ zastal stanovisko, že nie správca ale vlastníci bytov a nebytových priestorov sú zo zákona oprávnení rozhodovať aj rozhodovali o realizovaní jednotlivých prác, služieb, dodávateľoch, spôsobe financovania odstránenia systémových chýb bytového domu. Navrhovateľka nebola prehlasovaná vo všetkých hlasovaniach, čo má vplyv na jej postavenie v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. Predovšetkým však boli jednotlivé uznesenia prijaté veľkou väčšinou súhlasu všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu. Odporcovia, a to odporca 1/ ako zástupca vlastníkov bytového domu a odporca 2/ ako správca bytového domu, konali a konajú v súlade so záujmami vlastníkov, písomných hlasovaní a udeleného splnomocnenia. Navrhovateľkou podané návrhy nerešpektujú rozhodnutia väčšiny vlastníkov. Navrhovateľke tiež márne uplynula zákonná lehota na uplatnenie práva prehlasovanej osoby súdnou cestou na neplatnosť uznesení. Súd v oboch žalobných návrhoch doposiaľ nekonal, neustálil okruh odporcov, medzi ktorých zo zákona správca nemôže patriť, nakoľko on o napadnutých uzneseniach nehlasoval. Navrhovateľka sa svojimi žalobnými návrhmi domáha neplatnosti len časti prijatých uznesení týkajúcich sa celého komplexu úkonov, na ktoré bol správca splnomocnený a o realizácii ktorých rozhodli vlastníci; ostatné uznesenia navrhovateľka nenapadla a taktiež nenapadla platnosť uznesenia, ktorým vlastníci rozhodli o správcovi bytového domu a schválili zákonným spôsobom Zmluvu o výkone správy zo dňa 27. 9. 2010. Odporca 2/ v odvolaní poukazoval na to, že napadnutým uznesením prvostupňový súd zakázal odporcom zdržať sa konania pri vybavovaní úveru a prípravno-stavebných prác a iných prác súvisiacich so zateplením domu, nad rámec podaných žalobných návrhov vo veci samej, nakoľko navrhovateľka sa domáha neplatnosti uznesení 1, 2, 3 zo dňa 30. 8. 2010, ktoré sa týkali výberu správcu a neplatnosti písomného hlasovania z marca 2013. O úvere a financovaní stavby nie je súd oprávnený rozhodovať v predbežnom opatrení, nakoľko návrhom vo veci samej sa ich navrhovateľka nedomáha.

Na odvolanie odporcov 1/, 2/ sa navrhovateľka nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. , bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie odporcov 1/, 2/ je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, navrhovateľka ako vlastníčka bytu v bytovom dome na O. T.. X, X, X, X B. O., sa návrhom vo veci samej domáha voči odporcom 1/, 2/ určenia neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 30. 8. 2010 v bode 1 (o vytvorení spoločenstva), v bode 2 (o výbere správcovskej spoločnosti), v bode 3 (o výbere správcovskej spoločnosti z troch navrhnutých spoločností), ďalej voči odporcovi 2/ uloženia povinnosti zdržať sa výkonu činnosti správcu bytového domu na O.S. T.. X/, X/, X/, X/, ďalej uložiť odporcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľke primerané finančné zadostučinenia, a to odporca 1/ v sume 150 € a odporca 2/ v sume 600 € a odporcom 1/, 2/ uložiť povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáha voči odporcom 1/, 2/ uloženia povinnosti zdržať sa vybavovania úveru a akýchkoľvek prípravo-stavebných a iných prác súvisiacich so zateplením bytového domu na O. T.. X, X, X, X, súpisné číslo XXXX, O. H., m.č. O. - Y., okrem bežnej údržby a činnosti na zabezpečenie chodu bytového domu, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Podľa § 6 ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1. 4. 2010), na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 6 ods. 2 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1. 4. 2010), správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení

domu, príslušného pozemku a príslušenstva,

b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,

c) vedenie účtu domu v banke,

d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,

e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 8 ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1. 4. 2010), správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 5 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1. 4. 2010), styk vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcom zabezpečuje zástupca vlastníkov zvolený na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „schôdza vlastníkov“). Zástupca vlastníkov informuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o činnosti správcu a o dôležitých otázkach prevádzky domu. Zástupca vlastníkov je povinný uplatňovať voči správcovi požiadavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade so zmluvou o výkone správy. Zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14.

Podľa § 14 ods. 1 prvá veta zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 1. 4. 2010), vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestoroch, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov.

Odvolací súd sa s právnymi závermi prvostupňového súdu nestotožnil; súd prvého stupňa tým, že vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, vec nesprávne právne posúdil, keď nepoužil citované ust. zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Navrhovateľka uplatňuje návrhom na nariadenie predbežného opatrenia svoje právo voči odporcom, ktorí v konaní nie sú vecne pasívne legitimovaní. Odporca 1/ - zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a podobne ani odporca 2/ - správca bytového domu, nie sú totiž nositeľmi hmotnoprávných povinností, uloženia ktorých sa navrhovateľka predbežným opatrením domáha. Navrhovateľka svoje prípadné nároky uplatňuje voči nesprávnym subjektom. Hoci zo znenia zákona č. 182/1993 Z.z. nevyplýva priamo, kto má byť v danom spore vecne pasívne legitimovaným subjektom, z povahy veci a oprávnení správcu domu (tak ako sú vymedzené v cit. ust. § 6 ods. 2 zák.), resp. z vymedzenia postavenia zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov (§ 8a ods. 5 cit. zák.) plynie, že v danej právnej veci vecná pasívna legitimácia prináleží vlastníkom bytov a nebytových priestorov, a nie zástupcovi vlastníkov (ktorý len zabezpečuje styk medzi vlastníckmi bytov a nebytových priestorov a správcom domu), ani správcovi bytového domu (ktorý zabezpečuje výkon správy domu). Preto svoje nároky

mala navrhovateľka, ako vlastníka, ktorý tvrdí, že jeho práva vlastníka mali byť porušené, uplatňovať voči ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov. V danom prípade totiž nejde o také právo, ktoré by súviselo s obstarávaním služieb a tovaru (§ 6 ods. 2 cit. zák.), alebo zabezpečením styku vlastníkov so správcom, ale ide o právo spojené priamo s výkonom vlastníckych práv vlastníka bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.

Odvolačný súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 50C 189/2010 - 88 zo dňa 21. 2. 2014 v spojení s opravným uznesením toho istého súdu zo dňa 12. 3. 2014 zmenil (§ 220 O.s.p.) tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Napadnutým uznesením č.k. 50C 189/2010 - 152 zo dňa 19. 3. 2014 vyrubil súd prvého stupňa odporcovi 1/ súdny poplatok za ním podané odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, a to v sume 33 €, s poukazom na položku č. 1 písm.c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca 1/, domáhajúc sa jeho zrušenia. V odvolaní odporca 1/ poukazoval na to, že podľa jeho názoru mu nemôže byť uložená poplatková povinnosť, keď o samotnom konaní, v ktorom má byť označený ako odporca, ani nemá vedomosť, že je len jedným z vlastníkov bytov v bytovom dome na O. T.. Č.. X/, X/, X/, X/ B. O.. On neinicioval súdne konanie, ktoré vlastne ešte ani neprebehlo. Akékoľvek prípadné žaloby alebo predbežné opatrenia by sa mali týkať všetkých vlastníkov a rovnako tak aj súdne poplatky.

Odvolačný súd preskúmal vec v napadnutom, t.j. v celom rozsahu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu 1/ v danom prípade nemožno priznať úspech.

V konaní nie je sporné, že odporca 1/ podal proti uzneseniu prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia v zákonnej lehote odvolanie. Odporca 1/ je teda navrhovateľom poplatkového úkonu - odvolania proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, a preto je tiež poplatníkom tohto poplatkového úkonu. Poplatková povinnosť mu vznikla podaním odvolania proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, kedy sa tiež poplatok za odvolanie stal splatným (§ 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). V súlade s položkou 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, predstavuje poplatková povinnosť odporcu 1/ za podané odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia sumu 33 €. Súd prvého stupňa tak rozhodol o povinnosti odporcu 1/ zaplatiť súdny poplatok za ním podané odvolanie správne.

Odvolačný súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o povinnosti odporcu 1/ uhradiť súdny poplatok za odvolanie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov; odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, keď o týchto trovách rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.