

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/41/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202246  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512202246.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava I, IČO: 35 885 459 proti žalovanému X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. č. XX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom AK so sídlom 17. Novembra 14, Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154 so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 1 837,72 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 489,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 455,28 eur od 11.01.2011 do zaplatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 138,30 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia účet právneho zástupcu JUDr. Rastislava Stašáka, advokáta AK so sídlom 17. novembra 14, Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania sa n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

V právnej veci účastníkov konania tunajší súdu rozsudkom č.k. 2C/41/2012-132 z 22.01.2013 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1 837,72 eur, úrok vo výške 17,30 % ročne z istiny 540,81 eur od 22.12.2010 do 10.01.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 604,15 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania vo výške 490,27 eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Na odvolanie žalovaného v ktorom vzniesol námietku premlčania Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 3Co/84/2013-181 zo dňa 29.10.2013 rozsudok tunajšieho súdu zrušil

.vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že zmluvu uzavretú medzi účastníkmi je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu. V súvislosti s premlčaním je nepochybné, že pre spotrebiteľa ako

dlužníka je nevýhodnejšia právna úprava premlčania v Obchodnom zákonníku, ktorý upravuje štvorročnú premlčaciu lehotu. S poukazom na § 54 Obč. zák. platí pre spotrebiteľa výhodnejšia právna úprava, teda úprava v Občianskom zákonníku, a to aj keď si účastníci v zmluve dohodli použitia Obchodného zákonníka.

Uznesením č.k. 2C/41/2012-13 zo dňa 18.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2014 súd pripustil do konania vstup ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica.

Podaním doručeným súdu dňa 26.05.2014 označeným ako úprava petitu návrhu žalobca žiadal priznať splátky spolu s príslušenstvom, ktoré sú nepremlčané v zmysle Občianskeho zákonníka. Žiadal priznať 21 splátok po 21,68 mesačne, čo predstavuje 455,28 eur ako aj úrok z omeškania z jednotlivých nepremčaných splátok, ktoré predstavujú sumu 34,24 eur, teda žiadal zaviazat' žalovaného k úhrade sumy 489,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 455,28 eur od 11.01.2011 do zaplattenia.

Toto podanie v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. súd posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu.

Súd spornú vec prejednal verejne na pojednávaní dňa 29.05.2014 v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., keďže právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročit', neúčast' žalovaného ospravedlnil jeho právny zástupca, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neúčast' ako aj neúčast' vedľajšieho účastníka nijakým spôsobom neospravedlnili napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne a včas doručené.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu, základe čoho mal preukázané nasledujúce skutočnosti.

Preukázaný skutkový stav:

Dňa 19.01.2006 žalovaný v postavení dlžníka uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o úvere, na základe ktorej sporiteľňa poskytla žalovanému úver vo výške 24 000,- Sk, s pevnou úrokovou sadzbou 17,30 % ročne a RPMN 10,30 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver 59 mesačnými splátkami vo výške 653,- Sk mesačne, splatnými k 10. dňu každého mesiaca, s realizáciou prvej splátky dňa 10.02.2006 a poslednej 10.01.2011.

V Čl. II. Bod 2 Zmluvy sa účastníci dohodli, že dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, Poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie Poplatky podľa Sadzobníka a náklady Veriteľa spojené s Úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

V Čl. II. Bod 3 Zmluvy dohodli, že splatné úroky a splatné Poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

. Podľa časti B čl. 7.4.4. V pokiaľ je Klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, Banka je oprávnená požadovať od Klienta okrem úrokom, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne prechádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Pokiaľ je Klient v omeškaní so zaplattením úrokov, zmluvných pokút, Poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených Bankou alebo iných peňažných záväzkov, je Banka oprávnená požadovať od Klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).

Žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, celkovo za dobu trvania úveru uhradil sporiteľni sumu 5 564,60 Sk čo je 134,71 eur, poslednú splátku uhradil 20.08.2008.

Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi, čo bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 28.12.2010, ktorý žalovaný prevzal dňa 12.02.2011.

Podľa špecifikácie žalobcu pôvodne žalovaná suma 1 837,72 eur pozostávala z čistej istiny úveru vo výške 540,81 eur, z skapitalizovaných riadnych úrokov vo výške 896,39 eur, z poplatkov za správu účtu vo výške 120,47 eur, z poplatkov za upomienky vo výške 46,48 eur a z úrokov z omeškania v sume 233,57 eur za obdobie od 30.11.2007 do postúpenia pohľadávky dňa 21.12.2010, počítané pri úrokovej sadzbe 26,4 % ročne do 14.01.2009 a pri úrokovej sadzbe 8 % ročne od 15.01.2009.

Žalovaný v odvolaní vzniesol námietku premlčania.

Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobca uplatňuje 21 nepremlčaných splátok po 21,68 mesačne, čo predstavuje 455,28 eur ako aj úrok z omeškania z jednotlivých nepremlčaných splátok, ktoré predstavujú sumu 34,24 eur, teda žiada priznať sumu 489,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 455,28 eur od 11.01.2011 do zaplatenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch.zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 100 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach ustanovené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada ja bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania

neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak ne návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

#### Právne posúdenie veci

Krajský súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí vyslovil, právny názor, že zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a v otázke premlčania je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

Keďže žalovaný si na základe zmluvy o splátkovom úvere neplnil riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru v zmysle čl. II bod 1/ zmluvy o splátkovom úvere, žalovaný poskytnuté úverové prostriedky doposiaľ nevrátili splnenie tejto povinnosti mu uložil súd a zaviazal ho k úhrade 21 nepremiľčaných splátok po 21,68 eur, t.j. sumy 455,28 eur.

Žalobca doručil žalobu súdu dňa 26.04.2012, pri všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty sú premlčané všetky splátky splatné pred 26.04.2009 nepremiľčané sú splátky splatné od 11.05.2009, t.j. 8 splátok splatných v roku 2009, 12 splátok splatných v roku 2010 a jedná splátka splatná v roku 2011.

Z uvedených dôvodov súd žalobe v tejto časti vyhovel.

Žalobca ďalej žiadal priznať kapitalizované úroky v sume 34,24 eur, vyčíslené od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok do 10.01.2011 (konečná splatnosť úveru) v sadzbe 9 % ročne, ako aj 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 455,28 eur od 11.01.2011 do budúca.

Keďže žalobcom požadované úroky z omeškania boli v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 34,24 eur a 9 % ročného úroku omeškania zo sumy 455,28 eur od 11.01.2011 do zaplatenia.

V časti v ktorej žalobca zobral žalobu späť s čím žalovaný súhlasil, t.j. v časti prevyšujúcej sumu 489,52 eur a 9 % ročný úrok z omeškania z istiny 455,28 eur od 11.01.2011 do zaplatenia súd konanie v súlade s citovaným ustanovením § 96 O.s.p. súd konanie zastavil.

K žiadosti žalobcu o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku súd dodáva, že tejto žiadosti nie je možné vyhovieť, pretože návrh bol čiastočne vzatý späť po prvom pojednávaní v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok alebo jeho časť možno vrátiť späť ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

Trovy konania:

O trovách konania v časti v ktorej bolo konanie zastavené súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd má za to, že žalovaný späťvzatím žaloby v tejto časti z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto je povinný žalovanému nahradiť jeho trovy. Túto časť konania de facto možno považovať za neúspech žalobcu.

Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Na základe toho ustanovenia má žalobca právo na náhradu trov konania od neúspešného žalovaného, čo de facto možno považovať za neúspech žalovaného.

Pri žalovanej sume 1 837,72 eur bol žalobca úspešný v sume 489,52 eur čo je 26,64 % úspešnosť a žalovaný v sume 1 348,20 eur, čo je 73,36 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 46,72 % a v takomto pomere má žalovaný právo na náhradu trov konania.

Právny zástupca žalovaného podaním doručeným súdu dňa 29.05.2014 vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 357,02 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 1 837,72 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 81,33 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil, Takáto odmena sa priznáva za 32 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- spísanie odvolania (§ 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky)
- účasť na pojednávaní dňa 29.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky)

Za účasť na pojednávaní dňa 18.02.2014 sa v zmysle § 13 ods. druhá veta citovanej vyhlášky sa priznáva 1 odmeny, t.j. suma 20,33 eur, pretože pojednávanie bolo odročené bez prejednanja vecí.

Odmena spolu potom činí 264,32 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony právnych služieb vykonané v roku 2013 á 7,63 eur a 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur spolu 31,70 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia žalobcovi vzniklo právo na sumu 296,02 eur.

Ako bolo vyššie konštatované, úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 46,72 % a v takejto výške má právo na náhradu trov konania, čo predstavuje sumu 138,30 eur.

Celkové trovy konania vo výške 138,30 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Rastislava Stašáka, advokáta AK so sídlom 17. novembra 14 Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Právo na náhradu trov konania patrí aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na podoru žalovaného, vedľajší účastník si však náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.