

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114205059  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114205059.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: X., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky H. E. L., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, Y. B., zastúpenej JUDr. Gabrielou Strýčekovou, advokátkou so sídlom Gladiolová 2, Nitra, korešpondenčná adresa Coborihu 2, Nitra a otca E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. N Y. B. o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/27/2012 - 41 zo dňa 10.5.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom L.: X., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú X. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne a na maloletého E. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne počnúc dňom 24.2.2014, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloletú X. L. za čas od 24.2.2014 do 31.5.2014 činí sumu 31,75 eura, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloletého E. L. za čas od 24.2.2014 do 31.5.2014 činí sumu 63,60 eura, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 31,80 eura spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka mal. detí L.: X. a E. sa svojim návrhom podaným na Okresný súd Nitra prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.2.2014 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 13P/27/2012 - 41 zo dňa 10.5.2012 tak, že súd zvýši vyživovaciu povinnosť otca na mal. X. na sumu 225 eur mesačne a na mal. E. na sumu 175 eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane mal. detí, ako aj k zmene pomerov na strane matky. Mal. E. v súčasnosti navštevuje 2. ročník ZŠ vo Y. B., v čase poslednej úpravy navštevoval materskú školu. Mal. X. je žiačkou 8. ročníka ZŠ vo Y. B., v čase poslednej úpravy bola žiačkou 6. ročníka. Matka už nebýva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ale býva sama v obecnom byte a teda sama uhrádza všetky náklady domácnosti. Pracuje ako učiteľka na ŽS vo Y. B. s príjmom 700 eur mesačne. Otec sa s mal. deťmi vôbec nekontaktuje, na deti prispieva iba súdom stanoveným výživným, navyše neprispieva. Matka má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným

stavom mal. X., je zdravotne ťažko postihnutá, lieči sa na diabetes mellitus, matka s ňou 2x do mesiaca navštevuje pediatrického endokrinológa a okrem toho je sledovaná u neurológa, nefrológa. Maloletá je 4x denne liečená inzulínom. Matka vyčíslila svoje pravidelné mesačné výdavky nasledovne: nájomné 145,01 eur, elektrina 25,52 eur, plyn, 52 eur, voda 11,83 eur, internet 26,99 eur, mobil 22,14 eur, spotrebný úver ČSOB, a.s. 135,26 eur, smetné 4,25 eur, tzn. spolu mesačne 423 eur mesačne.

Ročné výdavky na mal X. matka vyčíslila nasledovne: 600 eur stavebné sporenie (50€/mesiac), 1825 eur strava pre diabetika (5 €/deň), 222 strava v školskej jedálni, 14 eur rodičovský príspevok ZŠ, 96 mobilný telefón (8€/mesiac), 120 eur lieky a výdavky spojené s diabetes mellitus, 200 eur výdavky spojené so štúdiom, 120 eur drogéria, 110 eur obuv, 400 eur oblečenie, 360 eur cestovné náklady spojené s návštevami lekárov v X. v doprovode matky v priemere 6 x do mesiaca, 784,44 eur úrazové poistenie, t.j. spolu 4854,44 eur ročne, čo predstavuje 404,53 mesačne.

Ročné výdavky na mal. E. matka vyčíslila nasledovne: 600 eur stavebné sporenie (50€/mesiac), 210 strava v školskej jedálni, 1095 eur náklady na stravu športujúceho dieťaťa (3€/deň), 7 eur rodičovský príspevok ZŠ, 40 eur poplatok za školský klub, 60 mobilný telefón (5€/mesiac), 200 eur výdavky spojené so školskými potrebami, 93 eur škola v prírode, 20 eur školské exkurzie, 145 eur obuv, 320 eur oblečenie, 240 eur výdavky spojené s futbalovými tréningami (20€/mesiac), t.j. 3030 eur ročne, čo predstavuje 252,50 eur mesačne.

Matka mal. detí vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že od 11/2013 býva s deťmi sama v trojizbovom nájomnom obecnom byte. Náklady spojené s bývaním podrobne uviedla v písomnom návrhu, spolu so spotrebným úverom, ktorého splátka je 135 eur mesačne, ktorý bol v celkovej výške 6.000 eur a slúžil na zariadenie bytu, sú mesačné náklady spojené s bývaním cca 400 eur. Mesačný výdavok na mobilný telefón 22 eur zahrňuje výdavok aj za mobilný telefón na obe deti. Priemerný mesačný príjem je aktuálne 750 eur netto mzda, poberá prídavky na na dve mal. detí 47,02 eura mesačne a výživné od bývalého manžela vo výške 220 eur na obe deti. Otec mal. detí si vyživovaciu povinnosť plní v súdom stanovenej výške riadne, nedoplatok na výživnom nemá, nad rámec stanoveného výživného neprispieva. Nepožiadala ho v prípade, že boli zvýšené výdavky, aby na ne prispel, pretože on nemá o deti záujem, deti pre neho neexistujú, nekontaktuje ich a ani sa o ne nezaujíma. Čo sa týka zmeny pomerov na strane maloletých detí, u dcéry je to hlavne skutočnosť, že dospieva, stále sú tu zvýšené výdavky ohľadom ich zdravotného stavu, tam k výraznejšej zmene výdavkov od rozvodu neprišlo. U syna je to skutočnosť, že už chodí do školy, navštevuje druhý ročník ZŠ vo Y. B., s čím súvisia výdavky hlavne so školskými pomôckami, potrebami, aktivity, výlety, exkurzie. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Zároveň navštevuje futbalový klub, mesačný poplatok resp. mesačné náklady vyčíslila na 20 eur. V tejto sume je poplatok klubu 2 eurá, 4 eurá cestovné na zápasy, zvyšok sumy tvoria výdavky na športové oblečenie, obuv, poplatok za pranie športového oblečenia. Mesačné výdavky na obe deti sú podrobne uvedené v písomnom návrhu. Majetkové pomery sú u nej nezmenené, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a ani hnutelný väčšej hodnoty. Matka ďalej uviedla, že stavebné sporenie dcéry X. založila matka otca, od 10/2012 platí mesačnú splátku v sume 50 eur ona, dovtedy ju platila stará matka.

Právny zástupca matky v záverečnom návrhu navrhol, aby súd na základe vykonaného dokazovania zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra pričom rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že uňho sa zmenila hlavne oblasť príjmu, resp. príjmovej oblasti. Má asi o tretinu nižší príjem a menej práce ako to bolo pri rozvode. Pri rozvode bol priemerný mesačný príjem cca 1.500 eur netto, teraz je to asi 1.000 eur netto, ak sa to však vyráta na tie mesiace, v ktorých reálne pracuje, teda asi 9 mesiacov v roku, je jeho príjem 900 eur netto. Čo sa týka majetkových pomerov, tam k žiadnej zmene nedošlo, naďalej nevlastní žiaden majetok. Znížili sa hlavne ceny prác v oblasti, ktorej sa venuje a to v stavebníctve. Žije naďalej v spoločnej domácnosti s matkou, na bývanie a ani na stravu jej neprispieva. Matka nakupuje potraviny, z ktorých si varí, to čo je v chladničke používa. Kompenzuje to matke tým, že investuje do jej rodinného domu, v ktorom žijú a je v jej osobnom vlastníctve. Naposledy kúpil vchodové dvere, zárubňu, investoval do novej farby na bránu. Čo sa týka pravidelných mesačných výdavkov 32 eur je výdavok za telefón, internet je 28 eur, cestovné do práce cca 180 eur mesačne. Úvery, ktoré mal, niektoré platí, niektoré nie. Prestal uhrádzať

v lete 2013 úver v Poštovej banke a.s. v sume 232 eur mesačne, aj splátku kreditnej karty 150 eur mesačne ČSOB, predpokladá, že tam už dlh narástol na sumu 3.400 eur. Aktuálne spláca len pôžičku zo spoločnosti Quatro a Triangel, obe vo výške 50 eur mesačne. Taktiež už neplatí lízing na auto, auto je splatené, 320 eur mesačne bola splátka. Čo sa týka daňového priznania, predkladá súdu daňové priznanie za r. 2013, uplatňuje si výdavky v paušálnej výške, sociálnu poisťovňu neplatí, odvádza si len zdravotné poistenie. Vyživovaciu povinnosť k deťom si plní v určenej výške, nad rámec stanoveného výživného neprispieva, s deťmi sa nestretáva. Matka odtrhla deti od celej jeho rodiny. Na auto ukončil lízing, vyplatil poslednú splátku na osobné motorové vozidlo Suzuki v sume 320 eur mesačne, auto predal asi v r. 2013 za 5.200 eur. Aktuálne žiadne motorové vozidlo nevlastní. Vie o tom, že má dlh na zdravotnom a sociálnom poistení spolu vo výške 1.700 eur. Úver v Poštovej banke vo výške 15.000 eur si vzali ešte počas trvania manželstva, slúžil na zaplatenie spoločných dlhov - 7.000 eur ČSOB a.s., 3.300 eur Credit Slovakia a.s., Cetelem, Esox cca 600 eur, časť použil na kúpu matracov v domácnosti matky, 200 eur si nechal pre seba na benzín. Otec ďalej uviedol, že s priateľkou očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa, termín pôrodu priateľky je 17.10.2014, nežijú v spoločnej domácnosti. Ak na predchádzajúcom pojednávaní uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem za celý kalendárny rok je 900 eur netto, myslel tým hrubý príjem, pretože ako uviedol, 3 mesiace do roka nemá žiadny príjem. Vtedy nepracuje vôbec, je doma. Aktuálne si odvody do zdravotnej poisťovne neplatí, plní si len vyživovaciu povinnosť k deťom 220 eur, platí internet a TV spolu 60 eur, 150 eur mesačne má výdavky na cigarety a 100 eur pôžičky Quatro a Triangel. Posledné dva mesiace pracuje otec v L., sú traja v partii, na cestovné vynakladá 20 eur každý tretí deň, čo predstavuje 140 eur mesačne, keď nerobia cez víkendy a 200 eur mesačne, keď robia aj cez víkendy. A plus každý tretí deň platí obed spolu v sume 10 eur.

Otec v záverečnom návrhu žiadal ponechať výživné v nezmenenej výške.

Kolízny opatrovník sa v záverečnom návrhu pridržiaval svojho vyjadrenia na pojednávaní, v ktorom navrhoval zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na mal. X. na sumu 200 eur a na mal. E. na sumu 150 eur od podania návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 21.2.2014 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodné listy maloletých detí,
- potvrdenie o návšteve školy maloletých detí,
- výpis zo ŽR SR pre otca,
- správa o zdravotnom stave mal. X.,
- potvrdenie o nákladoch na bývanie matky,
- nájomná zmluva zo dňa 30.9.2012,
- zmluva ČSOB o spotrebnom úvere,
- zmluva o stavebnom sporení zo dňa 29.12.2012,
- doklady preukazujúce cestovné matky,
- poisťovnú zmluvu matky,
- výpisy z účtu matky,
- potvrdenie o príjme otca za r. 2012,
- potvrdenie o poplatkoch za školský klub mal. E. a školu v prírode,
- potvrdenie o príjme matky,

- potvrdenie o zmene priezviska mal. detí, resp. rozhodnutie zo dňa 14.2.2013,
- potvrdenie o PnD,
- výpis z LV č. 4910,
- zmluva ohľadom predaja vozidla Suzuki zo dňa 1.2.2013,
- technický preukaz,
- doklady o úhradách pôžičiek Quatro a Triangel za 4-5/2014,
- daňové priznanie otca za r. 2013,
- pripojený spis OS Nitra 13P/27/2012 a z neho rozsudok zo dňa 10.5.2012,
- pripojený spis OS Nitra 26P/227/2012

a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/27/2012 - 41 zo dňa 10.5.2012, právoplatným dňa 18.6.2012 bolo manželstvo účastníkov konanie rozvedené, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na mal. X. v sume 120 eur mesačne a na mal. E. v sume 100 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Mal. X. bola v tom čase žiačkou 6. ročníka ZŠ vo Y. B. a mal. E. navštevoval MŠ vo Y. B..

Matka ani otec nezmenili od poslednej úpravy svoje zamestnanie, matka naďalej pracuje v Základnej škole Y. B.. V čase rozvodu dosahovala priemerný príjem 630,27 eur netto a poberala prídavky na dve mal. deti v sume 44,02 eur mesačne. Žila aj s mal. deťmi v spoločnej domácnosti so svojou matkou - starobnou dôchodkyňou s dôchodkom vo výške 423,93 eur. Náklady na bývanie predstavovali 255,14 eur (100 eur príspevok do spoločnej domácnosti, 60,50 eur elektrina, 89,64 eur plyn + inkaso, 5 eur dane a miestne poplatky). Ostatné výdavky na domácnosť a na mal. deti matka vyčíslila v sume 701,86 eur (školská jedáleň 26,88 eur, poisťné pre dcéru 21,88 eur, rodičovský príspevok ZŠ a MŠ 3,90 eur, logopédia - syn 8 eur, telefón 35 eur, kino 25 eur, oblečenie 100 eur, cestovné na lekárske kontroly 11,20 eur, strava pre diabetika 50 eur, strava pre domácnosť 420 eur). Mesačné výdavky na lieky pre diabetika 9,88 eur. Otec v čase v čase rozvodu manželstva žil v rodinnom dome so svojimi rodičmi, pracoval na základe živnostenského oprávnenia s priemerným príjmom 1200 eur brutto. Jeho rodičia boli zamestnaní v spoločnosti HSH spol. s.r.o., pričom jeho matka dosahovala priemerný príjem 533,80 eur netto a otec 524,86 eur netto. Náklady otca na bývanie predstavovali 150 eur príspevok do domácnosti, sociálna poisťovňa 112,66 eur, zdravotná poisťovňa 47,58 eur, leasing auto 320,05 eur, Quatro pôžička 55,84 eur, Triangel pôžička 64,31 eur, telefón a internet 60 eur, benzín 250 eur, výživné 200 eur. Úvery, ktoré mal v ČSOB a v Poštovej banke splatil v apríli 2012.

V súčasnosti je matka i naďalej zamestnaná v ZŠ Y. B., kde dosahuje priemerný mesačný príjem 780,14 eur netto a taktiež poberá prídavky na dve mal. deti 47,02 eur. Najväčšia zmena pomerov na strane matky nastala v tom, že už nebývajú v spoločnej domácnosti s jej matkou, ale dňa 30.9.2012 uzavrela s Obcou Y. B. zmluvu o nájme bytu na dobu určitú 3 roky, na základe ktorej sa presťahovala do obecného bytu, za ktorý mesačne uhrádza 145,01 eur. Matka si dňa 2.4.2012 zobrala spotrebiteľský úver od ČSOB, a.s. vo výške 6000 eur, ktorý bude splácať do 4/2014 v mesačných splátkach 135,26 eur (127,81 eur splátka úveru + 7,45 eur poisťenie úveru). Úver slúžil na zariadenie bytu. Ostatné výdavky na bývanie predstavuje elektrina 25,52 eur, plyn 52 eur, voda 11,83 eur, internet 26,99 eur, smetné 4,25 eur. Matka teda vyčíslila výdavky na domácnosť v sume 400,86 eur. Čo sa týka výdavkov na mal. deti, tak matka platí mal. X.ivotnú poisťku v Uniqa poisťovňa, a.s. v sume 21,84 eur mesačne, obom deťom platí stavebné sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. v sume 50 eur mesačne na jedného a ďalej má matka výdavok za mobilného telefónu cca 22 eur mesačne, ktorý zahrňuje výdavky za mobil pre ňu a pre obe deti. Zvýšené výdavky v súvislosti s mal. deťmi má matka hlavne z dôvodu ich dospievania a fyzického rastu. Naďalej má matka zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom mal. X., ktorá trpí chorobou diabetes mellitus, lieči sa inzulínom 4x denne a taktiež užíva vitamíny pre diabetikov, avšak od

poslednej úpravy k výraznej zmene v tomto smere neprišlo. U mal. E. nastala zmena pomerov v tom, že už nenavštevuje materskú školu, ale je žiakom 2. ročníka základnej školy, s čím súvisia najmä výdavky na školské pomôcky, potreby, výlety a exkurzie. Mal. E. navštevuje futbalový klub, s čím súvisia výdavky cca 20 eur mesačne, z toho poplatok je 2 eur, 4 eur cestovné na zápasy a zvyšok je poplatok za pranie a výdavky na športové oblečenie a obuv. Výdavky na stravu pre mal. deti predstavuje strava v školskej jedálni na mal. X. v sume 1,11 eur/deň + strava doma 5 eur/deň. Strava v školskej jedálni na mal. E. je 1,05 eur/deň + strava doma 3 eur/deň.

Otec maloletých detí naďalej býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky a taktiež pracuje v rovnakej oblasti ako v čase rozvodu manželstva. Otec podniká na základe živnostenského oprávnenia najmä v oblasti stavebných kompletizačných a dokončovacích prác. Otec uviedol, že má menej práce ako v čase rozvodu, preto má aj nižší príjem zhruba 900 eur netto mesačne. Na bývanie a stravu neprispieva žiadnou sumou, avšak keď je treba, tak investuje do domu. Svoje mesačné výdavky vyčíslil ako 32 eur za mobilný telefón, internet 28 eur, cestovné do práce 140-200 eur mesačne v závislosti od toho, či pracuje aj cez víkendy. Otec spláca mesačne úvery v sume 50 eur Quatro a 50 eur Triangel. Ďalší výdavok má otec na cigarety v sume 150 eur mesačne. Úver od Poštovej banky v sume 232 eur mesačne, prestal splácať v lete 2013 a ani nespláca splátku kreditnej karty 150 eur mesačne od ČSOB. Úver od Poštovej banky v sume 15 tisíc eur si brali účastníci konania ešte za trvania manželstva. Predpokladá, že jeho dlh narástol cca na sumu 3400 eur. Okrem toho má otec dlh na zdravotnom a sociálnom poistení cca 1700 eur. Otec však splatil leasing na automobil, ktorý splácal v sume 320,05 eur mesačne a tento automobil v r. 2/2013 predal za 5200 eur, v súčasnosti nevládni žiadny automobil. V daňovom priznaní za rok 2013 otec vyčíslil svoje príjmy zo živnosti v sume 4000 eur a výdavky v sume 2163,30 eur.

Otec platí pravidelne výživné v stanovenej výške na mal. X. 120 eur a na mal. E. v sume 100 eur, s deťmi nie je v žiadnom kontakte.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade na strane otca maloletej. Od poslednej úpravy výživného rozsudkom č. k. 13P/27/2012 - 41 zo dňa 10.5.2012, prišlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, tak aj na strane oboch rodičov. S pribúdajúcim vekom maloletých detí sú odôvodnené zvýšené výdavky na zabezpečenie základných potrieb mal. detí ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, ako aj ostatné potreby súvisiace s návštevou školy a rôznych mimoškolských aktivít, práve preto súd zvýšil výživovaciú povinnosť otca na mal. X. zo sumy 120 eur na sumu 130 eur mesačne. Zvýšené výdavky slúžia nielen na zabezpečovanie jej základných životných potrieb, ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravého duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa práve vo veku maloletej, ktorá navštevuje 8. ročník základnej školy. Súd zároveň poukazuje na nepriaznivý zdravotný stav maloletej, v ktorej súvislosti navštevuje spolu s matkou pravidelne 2x do mesiaca pediatrického endokrinológa v X., s čím súvisia zvýšené výdavky na cestovné. U mal. E. nastala výraznejšia zmena pomerov v tom, že už nenavštevuje predškolské zariadenie, ale navštevuje 2. ročník základnej školy a zároveň aj futbalový krúžok, preto má mal. E. vyššie výdavky na školské potreby a pomôcky, výlety, exkurzie a taktiež na športové potreby a oblečenie ako v čase poslednej úpravy.

K zmene pomerov prišlo tiež na strane oboch rodičov. Matke sa od poslednej úpravy zvýšil príjem zo sumy 630,27 eur netto na sumu 780,14 eur netto. Taktiež sa matke zvýšili výdavky na bývanie, nakoľko už nebýva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ale býva s mal. deťmi sama v 3 izbovom nájomnom obecnom byte, pričom výdavky na bývanie a domácnosť preukázateľne predstavujú sumu cca 400 eur mesačne (nájomné, energie, úver), naproti v čase poslednej úpravy predstavovali výdavky na domácnosť 255 eur.

Na strane otca nastala zmena v príjme, nakoľko v čase poslednej úpravy otec deklaroval príjem v sume 1200 eur brutto, v súčasnosti tvrdí pokles v príjme na sumu cca 900 eur brutto, i keď na prvom pojednávaní uviedol, že jeho priemerný príjem je 900 eur netto. Súd však považuje aj súčasný príjem otca za dostačujúci na úhradu zvýšeného výživného pre mal. deti, berúc do úvahy aj skutočnosť, že otec má znížené výdavky- odbudli mu výdavky na splátku lízingu za automobil v sume 320 eur mesačne a neprispieva 150 eur na spoločnú domácnosť tak ako prispieval pri rozvode manželstva. Otec ďalej uviedol, že úver v Poštovej banke prestal uhrádzať v lete 2013 a taktiež ani nespláca splátky kreditnej karty 150 eur v ČSOB. Otec nepreukázal výšku zostatkov týchto úverov, navyše v konaní o rozvode otec uvádzal, že úvery v Poštovej banke a v ČSOB splatil v 4/2012. Otec si taktiež pravidelne neuhrádza sociálne a zdravotné poistenie. Súd napokon poukazuje na mimoriadny príjem otca v 2/2013, ktorý získal predajom osobného motorového automobilu za cenu 5200 eur (finančné prostriedky mal použiť na úhradu záväzkov voči zdravotnej poisťovni).

Súd v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine poukazuje na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a pri skúmaní majetkových pomerov rodiča súd neberie do úvahy tie výdavky, ktoré nie je potrebné vynaložiť (ako napr. výdavok cigarety 150 eur mesačne). Záverom súd uvádza, že otec by si mal uvedomiť svoju rodičovskú zodpovednosť k svojim deťom. Je jeho prvoradou povinnosťou využiť svoje schopnosti a možnosti k tomu, aby si hľadal nové, výhodnejšie zákazky, aby dosahoval vyšší príjem, aby tak mohol postupne s pribúdajúcim vekom svojich detí a tým aj zvyšujúcimi sa nárokmi na zabezpečovanie ich každodenných potrieb prispievať adekvátnym výživným. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že otec nejaví o deti vôbec záujem, nie je s nimi v žiadnom kontakte, ani v osobnom, ani v telefonickom, a to aj napriek skutočnosti, že bývajú všetci v jednej obci. Osobnú starostlivosť o mal. detí zabezpečuje teda absolútne výlučne matka, otec sa inak ako platením výživného na výchovu detí nepodieľa.

Súd zvýšil výživné od 24.2.2014 - odo dňa začatia súdneho konania, tak ako žiadala matka. Otcovi tak vzniklo za obdobie od 24.2.2014 do 31.5.2014 zameškané výživné na mal. X. v sume 31,75 eura, ktorú

sumu je otec povinný zaplatiť do desiatich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a na mal. E. vo výške 63,60 eura, kde súd povolil otcovi dve splátky po 31,80 eura v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.