

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9C/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205272  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813205272.7

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov 1/ Z. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom E. XXX, V., štátnej občianky SR, 2/ Y. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom N. XXX, štátnej občianky SR, 3/ M. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom S. XXX/ X-XX, Y., štátnej občianky SR, 4/ S. G., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom V. XXX, štátnej občianky SR, 5/ Y. X., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom S. XXX, Y., štátnej občianky SR, 6/ I. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom I. XXX, J., štátnej občianky SR, 7/ G. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom E. XXX, V., štátneho občana SR, 8/ S. K., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom U. XXXX/XX, O. H., štátnej občianky SR, žalobcovia 1/ až 8/ právne zastúpení JUDr. Milanom Hodanom, advokátom so sídlom A. Bernoláka 10, Ružomberok, proti žalovanej Obec Zubrohľava, Plátenicka 464, IČO: 00 315 044, právne zastúpenej Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Zubrohľava č. 215, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie vlastníctva k C-KN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. L. zastavuje.

II. Súd schvaľuje súdny zmier uzavretý účastníkmi na pojednávaní dňa 29.05.2014 v nasledovnom znení:

Žalovaný a žalobcovia v rade 1/ až 8/ uznávajú, že žalobcovia v rade 1/ až 8/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, okres J., obec L., k.ú. L., a to len tej časti C-KN parc. č. B./XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorá je zobrazená v geometrickom pláne č. XX/B., vyhotovenom vyhotoviteľom G., s.r.o., U. a S. XXX/X, J., F. XXX, zo dňa XX.XX.XXXX, overenom Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom dňa 29.04.2014, pod č. XXX/XXXX, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, ako novovytvorená C-KN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere X m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere X m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere X m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, a to žalobkyňa 1/ v podiele X/XX úč., žalobkyňa 2/ v podiele X/XX úč., žalobkyňa 3/ v podiele X/XX úč., žalobkyňa 4/ v podiele X/XX úč., žalobkyňa 5/ v podiele X/XX úč., žalobkyňa 6/ v podiele X/XX úč., žalobca 7/ v podiele X/XX úč., žalobkyňa 8/ v podiele X/XX úč..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 23.07.2013, opraveným podaním zo dňa 19.11.2013, doručeným súdu dňa 20.11.2013 (č.l. 53-54), sa žalobcovia 1/ až 8/ domáhali určenia, že žalobcovia 1/, 3/ až 8/ sú vlastníkami parciel C KN registra parc. č. XXXX/XX zastavané plochy o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, k.ú. L., pôvodne vedených v pozemnoknižnej vložke č. XX ako parc. č. XXX - roľa o výmere XXXX m<sup>2</sup>, v celosti, každý v podiele X/XX, žalobkyňa 2/ v podiele 7/14, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. L., obec L., okres J.. Návrh odôvodnili tým, že žalobcovia 1/ a 3/ až 8/ nadobudli ? spoluvlastníckeho podielu na pozemku, predtým zapísanom v pozemnoknižnom protokole č. XX, ako parc. č. XXX, podľa pozemnoknižného katastra XXXX roľa o výmere XXXX m<sup>2</sup>, k.ú. L., po poručiťelke Z. A., rod. H., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. K. č. XXX, a to titulom V. o dedičstve sp. zn. D X/XX, Dnot 254/93, zo dňa 03.08.1995, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.1995, a to každý zo žalobcov v podiele 1/14, pričom žalobca 7/ nadobudol uvedené nehnuteľnosti v podiele 1/14 po poručiťelke S. A., titulom Q. o dedičstva č. D 258/98. Žalobkyňa 2/ nadobudla predmetné nehnuteľnosti v podiele 7/14 titulom darovacej zmluvy V XXXX/XX (VZ151/05). Pozemnoknižný protokol č. XX, k.ú. L., bol po zápise ROEP do KN zrušený. Pozemnoknižná parc. č. XXX je po zápise ROEP vedená ako parcela E KN parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, na ktoré je založený LV č. XXXX, k.ú. L.. Žalobcovia 1/ až 8/, zapísaní na LV č. XXXX, k.ú. L., sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov E KN parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, k.ú. L., o celkovej výmere XXXX m<sup>2</sup>. Žalovaný nadobudol vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam na základe Rozhodnutia ObPú v Námestove č. 114/150/2009/KR zo dňa 20.10.2009, právoplatného dňa 14.04.2011, zameraných a vyznačených v Geometrickom pláne č. XX/XXXX, vyhotoveným F. K. J., zo dňa XX.XX.XXXX, pričom bolo vydržaných XX m<sup>2</sup>, pod parc. č. C KN XXXX/XX, k.ú. L. a rozhodnutia ObPú v Námestove č. 113/151/2009/KR zo dňa 19.10.2009, právoplatného dňa 14.04.2011, zameraných a vyznačených v Geometrickom pláne č. XXX/XXXX, vyhotoveným Ing. K. J., zo dňa 01.10.2008, pričom bolo vydržaných XXX m<sup>2</sup> pod C KN parc. č. XXXX/XX, XXX m<sup>2</sup> pod C KN parc. č. XXXX/XXX, XXX m<sup>2</sup> pod C KN parc. č. XXXX/XXX, všetko v k.ú. L.. Jedná sa o novovytvorené pozemky z pôvodnej PK parcely č. XXX, ktoré predstavujú celkovú výmeru XXXX m<sup>2</sup>. Naliehavý právny záujem na určení vlastníctva k nehnuteľnostiam odôvodnili tým, že ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník nehnuteľností, má žalobca naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo také rozhodnutie súdu môže byť aj podkladom zmeny zápisu v katastri nehnuteľností.

Dňa 07.08.2013 bol Okresnému súdu Námestovo doručený návrh žalobcov na nariadenia predbežného opatrenia (č.l. 12-16), ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami - pozemkom parc. č. C KN XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. C KN XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. C KN XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. C KN XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. L.. Uznesením č.k. 9C/128/2013-35 zo dňa 04.09.2013, právoplatným dňa 25.09.2013, súd návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu (č.l. 46) uviedol, že so žalobným návrhom nesúhlasí a tento navrhol v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že v konaní o prebiehajúcich pozemkových úpravách ROEP v Obci L. bolo vydané Správou katastra Námestovo postupom podľa § 11 ods. 1 a nasl. zákona č. 18/1995 Z.z. rozhodnutie č. 114/150/2009/KR zo dňa 20.10.2009, ktoré, okrem iných, priznalo Obci L. nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy o výmere XX m<sup>2</sup> a rozhodnutie č. 113/151/2009/KR zo dňa 19.10.2009, ktoré, okrem iných, priznalo Obci L. vlastnícke právo k pozemku C-KN parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere XXX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>. Obe rozhodnutia boli riadne doručené všetkým dotknutým osobám s poučením, že rozhodnutie je preskúmateľné súdom. Vzhľadom na to, že žiadna z oprávnených osôb nepodala vo veci odvolanie rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 14.04.2011. Obec L. v rámci prebiehajúcich pozemkových úprav a pred vydaním rozhodnutí umožnila všetkým dotknutým osobám podrobne sa oboznámiť s podkladmi, na základe ktorých si obec uplatnila k sporným pozemkom nárok na priznanie vlastníckeho práva. Všetci účastníci takto mali vedomosť, že Obec L. od r. 1919 užíva a spravuje ako svoje vlastníctvo

všetky pozemky tvoriace miestne komunikácie. Aj sporné pozemky, ku ktorým sa domáhajú žalobcovia určenia vlastníckeho práva, plnia viac ako 50 rokov funkciu miestnej komunikácie. Táto bola od počiatku riadne spevnená a obec ju v zimnom období trvale udržiavala ako svoje vlastníctvo.

Na pojednávaní dňa 29.05.2014, pred začatím pojednávania, právni zástupcovia účastníkov konania oznámili, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode, pokiaľ ide o šírku cesty, na základe čoho bol následne vypracovaný geometrický plán a následne došlo medzi účastníkmi konania k dohode ohľadne predmetu konania. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť zobral právny zástupca žalobcov v mene žalobcov 1/ až 8/ žalobný návrh v časti určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX späť. Vo zvyšnej časti účastníci konania uzavreli zmier v znení ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto uznesenia a takto uzavretý zmier navrhli schváliť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobcovia 1/ až 8/ využili svoje dispozičné právo a zobrali návrh v časti o určenie vlastníctva k C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Zubrohlava späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa § 99 ods. 1, 2 O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na prejav vôle žalobcov 1/ až 8/ a žalovanej, ktorí sa dohodli na vlastníctve k nehnuteľnostiam C-KN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere X m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere X m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, vytvoreným geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným vyhotoviteľom G., s.r.o., U. a S. XXX/X, J., F.: XX XXX XXX, zo dňa 15.04.2014, overeným Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom dňa 29.04.2014, pod č. XXX/XXXX, z parcely C-KN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, okres J. obec a k.ú. L., ktorý geometrický plán je súčasťou tohto uznesenia, s tým, že žalovaná, ako aj žalobcovia, uznali, že žalobcovia 1/ a 3/ až 8/ sú podielovými spoluvlastníkmi novovytvorených parciel v podiele 1/14 úč. a žalobkyňa 2/ v podiele 7/14 úč., súd po zistení, že uzavretý súdny zmier neodporuje právnym predpisom, tento podľa § 99 ods. 2 O.s.p. schválil. Súd pritom vychádzal zo skutočnosti, že zmier medzi účastníkmi konania bol uzavretý v konkrétnej veci, ktorej povaha uzavretie zmiernu pripúšťa, keďže ide o majetkové - vlastnícke právo, ktorého úprava je daná do dispozície účastníkov (subjektov) týchto vzťahov (účastníci môžu previesť svoje vlastnícke právo na inú osobu, môžu si dohodou vyporiadať i spoluvlastnícke vzťahy, a teda v prípade sporu sa môžu dohodnúť kto je skutočným vlastníkom a následne vykonať úkony smerujúce k zosúladieniu skutočného stavu veci so stavom právnym), bol uzavretý medzi dospelými osobami a právnickou osobou so samostatnou právnou subjektivitou, spôsobilými na právne úkony v celom rozsahu, prejavy účastníkov boli zrozumiteľné, určité a vážne. Uzavretým zmiernom nebol porušený žiaden právny predpis, nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zmiernu, u ktorých sa zisťuje vlastníctvo, sú presne vymedzené, charakterizované v súlade s predpismi o evidencii nehnuteľností, a teda zmier bol uzavretý platne a jeho obsah nie je v rozpore ani s dobrými mravmi.

Pokiaľ ide o trovy konania, súčasťou zmiery účastníkov konania bola aj dohoda o náhrade trov konania, a to v tom smere, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. o čiastočnom zastavení konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. o schválení zmiery odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiery, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiery.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).