

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205025
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714205025.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa W. L., rod. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, občana SR, proti odporkyni P. L., rod. A., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, C..Č.. A. E. XX, N. A., občianke SR, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyni **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 9.4.2014 žiadal zaviazat' odporkyňu na platenie manželského výživného vo výške 100 Eur mesačne. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný. Jeho manželstvo s odporkyňou bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX v B.. uviedol, že je otcom maloletého P. L., nar. XX.X.XXXX, ktorý sa narodil ešte pred uzavretím manželstva s odporkyňou. V spoločnej domácnosti vychovávali aj syna odporkyne F. L., nar. X.XX.XXXX. K zmene priezviska maloletého F. došlo po uzavretí manželstva účastníkov konania. Odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti s deťmi dňa 6.3.2014 a navrhovateľa nechala bez finančných prostriedkov. Navrhovateľ bol už 6 týždňov v domácom liečení v čase podania návrhu o určenie manželského výživného. Manželka mu zlomila nohu - členok. Navrhovateľ chodí teraz na rehabilitáciu a nemá z čoho žiť. Uviedol, že poberá len dávku v hmotnej núdzi.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci doručenie predvolania na pojednávanie bolo odporkyni riadne vykázané. Preto súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odporkyňa ho vykreslila ako najväčšieho darebáka. Uviedol, že on však nie je darebák. Odporkyňa mu zlomila nohu, keď sa pohádali a keď odporkyňa po ňom začala hádzať hrnce, šálky a podobne. Jednou šálkou ho trafila do členka. Uviedol, že z mobilného telefónu odporkyne sa dozvedel, že odporkyňa má nejaký vzťah s iným mužom. Odporkyňa sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a teraz žije so svojim priateľom Y. Š.?v podnájme. Výživné na maloletého P. L., nar. XX.X.XXXX bolo navrhovateľovi určené predbežným opatrením. Má platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. V marci boli účastníkom konania vyplatené dávky v hmotnej núdzi vo výške 266 Eur, keď boli ešte riešení ako rodina. Navrhovateľ z toho dal odporkyni 100 Eur. Odôvodnil to tým, že jej nedal celú polovicu vyplatených dávok, lebo musí splácať ešte úver. Odporkyňa narobila dlžoby vo výške 1.000 až 1.500 Eur u rôznych nebankových subjektov.

Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods.2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 6.5.2014 bolo zistené, že navrhovateľ W. L. je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.5.2011 a evidencia trvá.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 14.5.2014 účastníci konania nie sú evidovaní v registri poisťencov Sociálnej poisťovne.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.5.2014 bolo zistené, že účastníci konania boli evidovaní ako poberatelia pomoci v hmotnej núdzi ako rodina od 6/2011 do 2/2014, kedy im pomoc v hmotnej núdzi bola odňatá. V mesiaci apríl 2014 si p. L. podal novú žiadosť ako jednotliviec, pričom pomoc v hmotnej núdzi bude tomuto občanovi priznaná vo výške 117,40 Eur mesačne. Odporkyňa pani L. nepožiadala do 20.5.2014 o pomoc v hmotnej núdzi.

Odporkyňa sa k veci písomne vyjadrila. Jej vyjadrenie bolo súdu doručené 21.5.2014. Vo vyjadrení uviedla, že navrhovateľ za celú dobu ich spolužitia pracoval 7 mesiacov na dohodu a dostával dávku v hmotnej núdzi. Na domácnosť prispievala jeho mama, lebo navrhovateľ nebol schopný sa zamestnať a postarať sa o rodinu. Počas manželstva s navrhovateľom musela odporkyňa zrušiť aj stavebné sporenie svojho syna F. L., aby mohli ako rodina fungovať a deťom zabezpečiť ich potreby. Navrhovateľ je naučený, že ho stále niekto vydržiava a preto teraz žiada od odporkyne výživné vo výške 100 Eur mesačne. Ani slovom sa nezaujíma o to, či deťom nemá platiť výživné. Uviedla, že nesúhlasí s určením výživného na navrhovateľa. Pracuje na dohodu za minimálnu mzdu.

Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/35/2014-34 zo dňa 7.5.2014 bolo zistené, že Krajský súd v Banskej Bystrici týmto uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/23/2014-11 zo dňa 19.03.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na svojho syna, maloletého P. L., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Odporkyňa súdu predložila Dohodu o vykonaní práce, uzavretú 3.4.2014 medzi zamestnávateľom S. B..T.Y.. A. a odporkyňou P. L.. Na základe tejto dohody o vykonaní práce bude odporkyňa vykonávať pomocné upratovacie práce v období od 5.4.2014 do 31.12.2014 v mieste výkonu práce /V./. Rozsah

dohodnutej práce je do 350 hodín ročne. Zamestnávateľ sa zaviazal vyplácať odmenu - pracovnú odmenu vo výške 2,10 Eur na hodinu, čo je hrubá mzda.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen č. ZV2/USVR/SOC/2014/18609-0060 zo dňa 10.4.2014, bola účastníkom odňatá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 266,80 Eur mesačne od 1.3.2014. Táto pomoc v hmotnej núdzi bola odňatá z toho dôvodu, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti a nemožno navrhovateľa a s ním spoločne posudzované osoby od marca 2014 považovať za osoby v hmotnej núdzi z uvedeného dôvodu.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia. V spoločnej domácnosti nežijú 6.3.2014. Navrhovateľ má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému P. L., nar. XX.X.XXXX. Odporkyňa má ešte vyživovaciu povinnosť aj k maloletému F. L., nar. X.XX.XXXX. Navrhovateľovi bola predbežným opatrením Okresného súdu Žiar nad Hronom určená povinnosť platiť výživné na maloletého P. L. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, čo je v súčasnosti 27,15 Eur mesačne. Navrhovateľ je nezamestnaný. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen mu bude vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,40 Eur. Odporkyňa je zamestnaná na základe Dohody o vykonaní práce v rozsahu najviac 350 hodín ročne. Pri hodinovej odmene za prácu vo výške 2,10 Eur za hodinu, dosahuje odmena za prácu za 1 rok sumu 735 Eur v hrubom, čo je mesačne 61,25 Eur. Bolo by preto v rozpore s dobrými mravmi, keby súd odporkyni určil ešte aj povinnosť platiť výživné navrhovateľovi, ktorému boli priznané dávky v hmotnej núdzi vo väčšej výške ako je odmena za vykonávanú prácu odporkyne. Preto súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Odporkyňa mala v konaní úspech, preto jej podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania. Odporkyni však žiadne trovy konania nevznikli a ani si takéto právo neuplatnila, preto jej súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).