

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713203936
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713203936.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudca JUDr. Marián Furman v právnej veci žalobcu X. K., B..K., K. K.M. Z. X, C., P.: XX XXX XXX, proti žalovanému Z. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. Š. XXXX/XX, XXX XX S., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Jurajom Slahom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie STOP ÚŽERE, so sídlom Rampová 5/3335, Košice, IČO 42 323 258, o zaplatenie 211,41 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania X,X % ročne z dlžnej sumy od XX.X.XXXX do zaplatenia a trovy konania vo výške XX,XX eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 22.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 211,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 19.8.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovanému na základe uzatvorenej zmluvy č. B., požičal 1 ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 70,41 eur vyfakturovaných v období od apríla do júna roku 2011. Ďalej si žalobca uplatnil nárok vo výške 141,- eur z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 141,- eur, bolo v inom konaní rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa žalobca domáha nároku voči žalovanému iba vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenie Nokia 5230 vo výške 141,- eur Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaným a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Žalovaný v Dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho

dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by mu spôsobilo, že mu vznikla škoda. Okrem škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, tieto ďalšie škody si neuplatňuje. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.8.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 13Ro/242/2013-25 zo dňa 18.4.2013, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č. k. 13Ro/242/2013-36 zo dňa 30.8.2013 súd v zmysle § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie v osobe JUDr. Juraja Slaha.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a to zmlúv o pripojení č. B., Všeobecných podmienok, faktúr, prehľadu úhrad, pokusu o pokonávku zistil skutkový stav zodpovedajúci skutkovému stavu uvedenému v žalobe.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 35 ods. 2 OZ, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Podľa odseku 2 prvá veta podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 36 ods. 1 OZ, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

Podľa článku 17 bod 17.5 Všeobecných podmienok žalobcu zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5531219 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM

karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č A5531219 je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 141,- EUR.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. B. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej atypickej zmluvy žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie 04/2011 - 06/2011 v celkovej výške 70,41 eur neuhradil, na zaplatenie ktorej zaviazal žalovaného.

V časti nároku na zaplatenie sumy 141,- eur z titulu náhrady škody spôsobenej žalovaným tým, že žalovaný nedodržel záväzok používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti súd tiež vyhovel. Súd nie súc viazaný právnou kvalifikáciou žalovaného nároku uvedeného žalobcom a tiež ani použitím právnych výrazov v zmluvách, vychádzal zo zrejmej vôle zmluvných strán-účastníkov konania a priznal nárok, avšak podľa inej na daný skutkový stav aplikovateľnej právnej normy. Súd má bezpochyby za to, že v rámci uzavretia dodatku k zmluve o pripojení č. A5531219 zo dňa 26. 2. 2011 bola uzavretá aj kúpna zmluva, ktorou žalobca predal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 5230 za akciovú cenu 19, eur s tým, že žalovaný si bol vedomý, že skutočná cena mobilného telefónu je 160,- eur. (článok 1.2 dodatku) Zároveň súd konštatuje, že žalovanému bolo zrejme pri podpise uvedeného dodatku, že v prípade že nedodrží záväzok používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti, bude musieť doplatiť zvyšok ceny mobilného telefónu. V tomto smere je pre súd prvého stupňa irelevantné či táto povinnosť je označená v dodatku k zmluve ako zmluvná pokuta, či ako ju klasifikuje v žalobe žalobca ako náhrada škody. Súd tu vychádza zo zrejmej a jasne formulovanej vôle obidvoch zmluvných strán, že porušením záväzku používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti zo strany žalovanému, bude tento musieť doplatiť plnú cenu mobilného telefónu t.j. 141,- eur. V tomto zmysle možno uvedený záväzok charakterizovať ako ujednanie o kúpnej cene s odkladacou podmienkou, pre prípad porušenia záväzku používať služby žalobcu po celú dobu viazanosti. Naplnením tejto odkladacej podmienky, teda ukončením využívania služieb už počas doby viazanosti, nastala povinnosť žalovaného doplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu. Keďže všetky skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe boli preukázané a boli použiteľné aj pre aplikáciu a subsumciu podľa § 35, 36 a 588 občianskeho zákonníka, súd nároku na zaplatenie 141,- eur vyhovel.

Pri tomto výklade daného skutkového stavu a dotknutého článku dodatku zmluvy súd tiež konštatuje, že dané ustanovenie nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v neprospech spotrebiteľa, ale za podmienku z ekonomického hľadiska výhodnú pre obidve zmluvné strany, ktorá

umožňuje riadnym zákazníkom, ktorí chcú byť pripojení na mobilnú sieť, obstarat' si mobilný telefón za veľmi prijateľnú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9,5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy 211,41 eur od 19.8.2011 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 18.8.2011 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu iných trov konania predstavujúcu zaplatený súdny poplatok vo výške 16, 50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.