

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Csp/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202409  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2221202409.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: P. A., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko XXX XX H. XXX, o zaplatenie 5 492,75 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

- I. V časti o zaplatenie istiny 463,56 EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania sa konanie zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5 029,19 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 029,19 EUR od 21. 05. 2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,12 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (v čase podania žaloby Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ktorá počas konania postúpila žalovanú pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok založenej v registri OpP pod sp. zn. 1OpP/3/2018; zmenu na strane žalobcu súd pripustil uznesením 7Csp/57/2021-86 z 01. 03. 2022) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28. 06. 2021 domáhal zaplatenia sumy 5 492,75 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi bankou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej banka viedla účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2 850,00 EUR a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 95,00 EUR. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie banka vystavila ku dňu 06. 05. 2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 04. 2021, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 492,75 EUR. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 04. 2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20. 05. 2021. Žalobcovi tak počnúc dňom 21. 05. 2021 vznikol nárok na úroky z omeškania s úhradou uvedenej dlžnej sumy, v zákonnej výške 5 % ročne podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

2. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku („CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

3. Podaním z 01. 07. 2022 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 463,56 EUR (tvorenej poplatkami a sankčným úrokom) s príslušným úrokom z omeškania. Súd preto postupom podľa § 145 ods. 2 CSP rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 463,56 EUR s príslušným úrokom z omeškania zastavil, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

4. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ. Uznanie nároku voči súdu je možné uskutočniť vo všetkých procesných formách predpísaných zákonom pre podania strán - podstatný bude obsah tohto úkonu. Môže byť nazvaný aj inak, prípadne môže byť v konkrétnom podaní obsiahnutý bez výslovného označenia, že ide o uznanie nároku. V zmysle výkladového pravidla článku 11 ods. 1 CSP bude rozhodujúci obsah, nie forma úkonu. Rovnako súd v procesnom práve neskúma „skutočnosť“ vôle žalovaného, iba jeho vonkajší prejav. Vzhľadom na dominujúci dispozičný princíp v sporovom súdnom konaní je však vydanie rozsudku pre uznanie viazané na návrh procesnej strany (In. Števíček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1010).

7. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila až na pojednávaní dňa 03. 03. 2023. Uviedla, že by dlh rada zaplatila, avšak už piaty rok je nezamestnaná a nemá z čoho dlh uhradiť. Priznáva, že má dlh. Snažila sa s bankou dohodnúť na splatení dlhu v splátkach, ale ňou navrhovanú výšku splátok neakceptovali. Následne banka postúpila pohľadávku žalobcovi a ten už žalovanú nekontaktoval. Poslal jej len predžalobnú výzvu.

8. Súd vzhľadom na obsah vyjadrení žalovanej uvedených v odseku 7 tohto rozsudku považoval za nepochybné, že žalovaná dlh nerozporovala a tento dlh uznala čo do právneho dôvodu i výšky. Keďže žalobca v podaní z 20. 02. 2023 navrhol, aby súd v prípade uznania nároku rozhodol o žalobe rozsudkom pre uznanie, súd podľa § 282 CSP rozhodol o žalobe tak, že žalobe vyhovel a žalobcovi priznal žalovanú pohľadávku s príslušenstvom, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

9. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 91,56 %. Žalovaná bola v konaní úspešná v rozsahu 8,44 %, t.j. v časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť z vlastného uváženia (žalovaná nedala na späťvzatie dôvod úhradou pohľadávky resp. jej späťvzatej časti). Žalobcovi teda patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,12 % ( $91,56 - 8,44 = 83,12$ ), ktorý mu súd priznal vo výroku III. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Odvolanie v takom prípade možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.