

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/134/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311201888  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8311201888.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G., P. N. XXXX/X, zastúpeného advokátom JUDr. Antonom Wagnerom, so sídlom Humenné, Kudlovska 1, proti žalovanému: I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G., C. XXXX, zastúpenému advokátom JUDr. Františkom Svatuškom, so sídlom Humenné, Kukorelliho 1505/52, o zaplatenie 21.209,44 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 8.11.2013 pod č. k. 12C/25/2011-241, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e opravné uznesenie súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné vyššie označeným opravným uznesením opravil výrok rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 12.9.2013 pod č. k. 12C/25/2011-234 v tomto znení:

Súd konanie o zaplatenie sumy 14 960,23 eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.249,21 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,37 eur od 16.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.3.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,37 eur od 16.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.6.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,37 eur od 16.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.10.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,37 eur od 16.11.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,37 eur od 16.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.6.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,37 eur od 16.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.1.2013 do zaplatenia, s 9,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,37 eur od 16.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.4.2013 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,37 eur od 16.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 189,37 eur od 16.8.2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Opravuje sa odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12C/25/2011-234 zo dňa 12.9.2013, a to na str. 5 tak, že v druhom odseku má byť uvedená správne suma 59.710,90 Sk a vo štvrtom odseku má byť uvedená správne suma 108.035,20 Sk.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu na opravu rozsudku zamietla.

Rozhodol tak po zistení, že pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 12.9.2013 pod č. k. 12C/25/2011-234 došlo k chybe, keď vo výroku rozsudku súd nesprávne uviedol dvakrát úrok z omeškania zo sumy 189,37 eur od 16.11.2012 do zaplatenia, pričom táto suma mala byť uvedená iba raz. Z tohto dôvodu postupom podľa § 164 O.s.p. výrok rozsudku opravil v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 24.10.2013.

Taktiež opravil aj odôvodnenie rozsudku na strane 5, keď súd nesprávne uviedol v ňom sumu 59.710,90 eur a 108.035,20 eur, pričom správne mali tieto sumy znieť v Sk.

Posledným výrokom nevyhovел návrhu žalobcu na opravu záhlavia rozsudku, o ktorom žalobca tvrdil, že predmetom konania bola suma 17.990,15 eur, pričom súd nesprávne uviedol sumu 21.209,44 eur, s odôvodnením, že dňa 22.2.2011 žalobca podal žalobu o zaplatenie sumy 17.990,15 eur, pričom neskoršie zobral žalobu do výšky 14.960,20 eur späť. Následne však žalobca postupne svoj nárok rozšíril až na sumu 6.249,21 eur. Pripočítajúc k tejto sume 14.960,20 eur, ktorá bola predmetom späťvzatia návrhu, tak celkový nárok žalobcu predstavoval 21.209,44 eur.

Proti opravnému uzneseniu podal žalobca odvolanie, a to vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti návrh žalobcu na opravu rozsudku bol zamietnutý. V odvolaní uviedol, že dňa 22.2.2011 podal návrh o zaplatenie 17.990,15 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 20.3.2012 vzal návrh späť v časti o 14.960,23 eur, teda predmetom konania zostala suma 3.029,92 eur s príslušenstvom. Návrh bol ďalej upravovaný ďalšími podaniami zo dňa 23.4.2012, 6.6.2012, 31.8.2012, 16.10.2012, 23.4.2013 a 12.9.2013. V žiadnom z týchto podaní nebola ako predmet konania uvedená suma 21.209,44 eur s príslušenstvom, ale len 17.990,05 eur.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa opravným uznesením (posledným jeho výrokom) v prevyšujúcej časti návrh žalobcu na opravu rozsudku zamietol, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia v tejto časti okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti uznesenia v napadnutej časti a k dôvodom odvolania žalobcu odvolací súd dopĺňa:

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z predloženého spisu vyplýva, že podaným návrhom zo dňa 22.2.2011 (č. I. 1) sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 17.990,15 eur titulom náhrady istiny. Čiastočným späťvzatím zo dňa 20.3.2012 (č. I. 79) vzal žalobu v časti späť o sumu 14.960,23 eur a zároveň žiadal ďalej konať ohľadom sumy 3.029,92 eur. O späťvzati v časti 14.960,23 eur rozhodol prvým výrokom rozsudku zo dňa 12.9.2013 pod č. k. 12C/25/2011-234.

Podaním zo dňa 23.4.2012 (č. I. 84) žalobca rozšíril návrh o sumu 3.219,29 eur. Súd dňa 3.5.2012 na pojednávaní rozšírenie tohto návrhu pripustil procesným uznesením. Ďalším podaním zo dňa 16.10.2012 (č. I. 183) žalobca rozšíril návrh na sumu 4.355,51 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 23.4.2013 (č. I. 200) rozšíril návrh na sumu 5.491,73 eur, pričom túto zmenu návrhu okresný súd pripustil uznesením na pojednávaní dňa 24.4.2013. Podaním zo dňa 12.9.2013 (č. I. 221) žalobca rozšíril návrh na sumu 6.249,21 eur, pričom súd túto zmenu návrhu pripustil procesným uznesením na pojednávaní dňa 12.9.2013.

Z uvedeného zistenia vyplýva, že žalobca v návrhu na začatie konania žiadal o zaplatenie 17.990,15 eur, následne v časti 14.960,23 eur zobrať návrh späť, po čom predmetom konania zostala istina 3.219,29 eur, ktorú ďalšími podaniami o rozšírenie návrhu naposledy upravil na sumu 6.249,21 eur. Ak teda súd prvého stupňa v opravnom uznesení, v jeho záhlaví, označil nárok žalobcu o zaplatenie 21.209,44 eur (14.960,23 eur + 6.249,21 eur), touto sumou predmet konania v opravnom uznesení označil v správnej výške. Z uvedených dôvodov odvolanie žalobcu proti opravnému uzneseniu nie je dôvodné.

Po vyššie opísanom zistení odvolací súd potvrdil opravné uznesenie súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.