

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210133
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8412210133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne G. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, právne zastúpenej Beňo a partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 93 proti žalovanému B. J., súkromnému podnikateľovi, so sídlom v W. XXX, právne zastúpenému JUDr. Pavlom Závackým, advokátom so sídlom v Kežmarku, Hradné námestie 29, o zaplatenie sumy 2 162,32 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 20. 09. 2013, č. k. 2C/550/2012-21 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyni sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 119,20 Eur a žalovaný je p o v i n ň ý ju zaplatiť Beňo a partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 93, Poprad do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2 162,32 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 30. 11. 2012 do zaplatenia. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 398,58 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4C/103/2012 bola rozsudkom pre uznanie nároku uložená žalobkyni povinnosť zaplatiť Slovenskej kancelárii poisťovateľov so sídlom v Bratislave, na Trnavskej ceste 82 sumu 2 162,32 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Išlo o sumu, ktorú Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom v Bratislave na Trnavskej ceste 82 vyplatila ako škodu spôsobenú poškodenému v rámci dopravnej nehody osobným motorovým vozidlom žalobkyne v čase, keď toto vozidlo bolo za účelom vykonania opravy v autoservise žalovaného. K dopravnej nehode došlo dňa 18. 05. 2011. Stalo sa tak počas skúšobnej jazdy vykonávanej zamestnancom žalovaného V. B..

Podľa ust. § 430 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nebalosťou umožnil. Ak je dopravný prostriedok v oprave, zodpovedá po čas opravy prevádzateľ podniku, v ktorom sa oprava vykonáva, a to rovnako ako prevádzateľ dopravného prostriedku.

S prihladením na vyššie uvedené súd prvého stupňa žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Za právne bezvýznamné sa považovalo to, či v čase dopravnej nehody bolo alebo nebolo zaplatené zákonné poistenie za motorové vozidlo.

Výrok o trovách odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobkyne bola zamietnutá. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že pri preberaní vozidla boli zo strany žalobkyne predložené všetky potrebné doklady, ktoré autoservis vyžaduje pri prijímaní vozidla do opravy, a to technický preukaz, zelená karta a biela kartička. Z týchto dokladov bolo zjavné a žalovaný z toho vychádzal, že vozidlo má uzatvorenú povinnú zmluvnú poisťku. Žalobkyňa neuviedla žiadne skutočnosti o tom, aby vozidlo nebolo poistené. Ak by žalovaný mal vedomosť o tom, že vozidlo nemá uzatvorené povinné zmluvné poistenie, vozidlo by v žiadnom prípade neprevzal do opravy. Bol a je si vedomý skutočnosti, že v zmysle ust. § 430 ods. 2 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, rovnako ako prevádzateľ dopravného prostriedku. V danom prípade žalobkyňa žiadnym spôsobom žalovanému neuviedla, že nebola zaplatená patričná suma za povinné zmluvné poistenie, t. j. uviedla ho tým do omylu, pretože doklady boli predložené. Čo sa týka tvrdenia svedka L. K., manžela žalobkyne, o tom, že žalovaný bol informovaný o nezaplatení poisťky, toto sa nezakladá na pravde.

Žalobkyňa navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto právnych a skutkových zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ust. § 430 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak je dopravný prostriedok v oprave, zodpovedá po čas opravy prevádzateľ podniku, v ktorom sa oprava vykonáva, a to rovnako ako prevádzateľ dopravného prostriedku.

Uvedené ustanovenie upravuje zodpovednosť prevádzateľa podniku za škodu počas doby vykonávania opravy dopravného prostriedku. V tomto prípade zákon presúva zodpovednosť z prevádzateľa dopravného prostriedku na prevádzateľa podniku, nakoľko prevádzateľ dopravného prostriedku počas opravy stráca objektívnu možnosť disponovať s dopravným prostriedkom. Okolnosť, či dopravný prostriedok prevzala do opravy osoba fyzická alebo právnická nie je rozhodujúca. Zodpovednosť prevádzateľa opravárenského podniku je časovo vymedzená od prevzatia dopravného prostriedku do opravy až do jeho odovzdania prevádzateľovi. Zodpovednosť opravárenského podniku je taktiež zodpovednosťou bez zreteľa na zavinenie.

V prejednávanej veci bol to nepochybne žalovaný, ktorý prevzal motorové vozidlo žalobkyne do opravy, pričom počas vykonávania skúšobnej jazdy zamestnancom žalovaného, došlo k dopravnej nehode. Za vzniknutú škodu spôsobenú počas opravy motorového vozidla žalobkyne tak nepochybne zodpovedá žalovaný. V tejto súvislosti je právne bezvýznamnou okolnosťou to, či vozidlo žalobkyne bolo poistené alebo nie. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, aby do opravy nemohli byť odovzdané aj vozidlá nepoistené. Navyše na pojednávaní konanom dňa 20. 09. 2013 vypočutý manžel žalobkyne L. K. uviedol, že vozidlo pred opravou nebolo poistené, a preto zaň poisťku nezaplatili, o čom autoservis informoval. Žalovaný na túto výpoveď reagoval len tak, že sa na to vzhľadom na odstup času nepamätá. Rovnako

zo žiadneho dôkazu nevyplýva, aby prevzatie vozidla do opravy žalovaný podmieňoval existenciou platného poistenia vozidla.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 119,20 Eur. Tieto trovy pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobkyne za spísanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 14. 02. 2014 vo výške 91,29 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), z režijného paušálu za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a zo sumy 19,87 Eur tvoriacej 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.