

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/274/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313208482  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313208482.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Ševčenkova č. 36, Bratislava, IČO: 35 971 967, zastúpená: advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: R. V., N.. X.X.XXXX A. W.Š. Č.. X A. v konaní o zaplatenie 800,28 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, zo dňa 23. júna 2014, č. k. 11C/212/2013 - 53 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 23. januára 2014, č. k. 11C/212/2013 - 51 potvrdzuje.

Odporkyňi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd konanie o návrhu navrhovateľa o zaplatení 800,28 eur s príslušenstvom zastavil, o trovách prvostupňového konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu a zároveň rozhodol, že navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok za návrh, prostredníctvom daňového úradu Bratislava. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia žalovanej sumy z titulu nezaplatených poskytnutých služieb. Súd prvého stupňa pri skúmaní podmienok konania zistil, že v návrhu označená odporkyňa R. V., N.. X.X.XXXX štátna príslušnosť B., neexistuje a takto označená osoba sa nenachádza v evidencii občanov SR. Súd prvého stupňa preto s poukazom na ust. § 104 O.s.p., keďže išlo o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nebolo možné odstrániť, konanie zastavil. Uviedol, že ak vzniknú pochybnosti o spôsobilosti osoby označené za účastníka konania, je pre konanie rozhodné, či osoba označená ako účastník konania mala spôsobilosť v čase, keď bol podaný návrh. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Navrhovateľ uviedol, že síce v návrhu na začatie konania uviedol nesprávny dátum narodenia odporkyne, avšak z dôvodu chyby v písaní. Uvedenie nesprávneho dátumu narodenia neznamena, že ide o neodstrániteľnú podmienku konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Poukázal na prílohu návrhu - Zmluvu o pripojení, na odovzdávací protokol, kde je uvedené rodné číslo odporkyne, z čoho vyplýva, že navrhovateľom uvedený dátum narodenia odporcu je len chyba v písaní, ktorú mohol navrhovateľ na základe výzvy súdu kedykoľvek odstrániť. Uviedol, že súd mal v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p. vykonať potrebné opatrenie na odstránenie nedostatku podmienky konania a to napr. vyzvať navrhovateľa na opravu návrhu na začatie konania v časti dátumu narodenia odporcu a následne v konaní pokračovať. Uviedol, že dňa 28.2.2014 podal na poštovú prepravu podanie „Oprava návrhu na začatie konania“, v ktorom opravil dátum narodenia odporcu na 9.6.1989. Mal za to, že návrh na začatie konania obsahoval všetky

nevyhnutné náležitosti v zmysle § 89 ods. 1 O.s.p., pričom ak je účastníkom konania fyzická osoba, dátum narodenia resp. rodné číslo je fakultatívnou náležitosťou návrhu na začatie konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie navrhovateľa v súlade s ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a s poukazom na ustanovenie § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd, ako súd odvolací sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvého stupňa. Má za to, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil predložené listinné dôkazy ako aj otázku spôsobilosti odporcu ako účastníka konania a má za to, že súd v predmetnej veci správne rozhodol.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek zákon neprihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Takýmito podmienkami sú procesné podmienky a to hlavne procesné podmienky na strane účastníkov konania. Účastníci konania musia disponovať určitými vlastnosťami, aby súd mohol konať. Ide predovšetkým o spôsobilosť byť účastníkom konania (§19 O.s.p.) a o procesnú spôsobilosť (§ 20 a nasledujúce O.s.p.).

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Tento nedostatok nemožno odstrániť podľa § 43 O.s.p., pretože nejde o vadu podania, spočívajúcu v jeho nesprávnosti, alebo neúplnosti. Za neodstrániteľnú vadu konania treba považovať vadu spočívajúcu v nedostatku spôsobilosti byť účastníkom konania podľa ust. § 19 O.s.p. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti, teda ide o procesnú spôsobilosť. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Zákon teda odkazuje na hmotné právo. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti.

Podľa ustanovenia § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. V zmysle ustanovenia § 105 O.s.p. je súd povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania), ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno ochrániť, súd konania zastaví (§104 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, len nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Od nedostatku podmienky konania, za ktorý treba považovať aj nedostatok aj spôsobilosti byť účastníkom konania (treba odlišovať vady podania (vrátane žaloby), spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania, alebo ak je návrh v časti označujúcej účastníkov konania neurčitý, alebo nezrozumiteľný (neumožňuje ich presnú identifikáciu), alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením účastníka konania a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v návrhu, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 43 O.s.p., pričom ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví, alebo nedoplní a pre tento nedostatok nemožno pokračovať v konaní, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak je ale odporca v návrhu označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne tak, ako je to v danom prípade, nejde o vadu konania. Pokiaľ je v návrhu úplne, presne, určito a zrozumiteľne označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. V takto vadne začatom konaní nemôže vzniknúť procesno - právny vzťah, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov - jedna spôsobilá strana občiansko právneho sporu. Súd je preto povinný kedykoľvek v konaní prihliadať na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť (§ 103 O.s.p. v spojení ustanovení § 104 O.s.p.).

V prejednávanej veci navrhovateľ úplne presne, určito, zrozumiteľne označil za odporcu R. V. bytom, W. XXXX/X s dátumom nar. X.X.XXXX štátne občianstvo SR. Z obsahu návrhu nevyplýva, že by sa pri označovaní odporcu vyskytla chyba v písaní, alebo iná zrejme nesprávnosť, odporca bol označený jasne, zrozumiteľne, preto súd prvého stupňa nemal dôvod postupovať podľa § 43 O.s.p., lebo návrh nebol vadným podaním v zmysle tohto citovaného ustanovenia. Nemôže na tom nič zmeniť ani skutočnosť, že navrhovateľ podaním zo dňa 27.2.2013 doručený súdu prvého stupňa dňa 3.3.2014 návrh doplnil tak, že v časti označenia dátumu narodenia odporcu opravil návrh na dátum narodenia 9.6.1989. V danom prípade totiž proti subjektu, ktorý nebol spôsobilý byť účastníkom konania, nemohol vzniknúť procesno - právny vzťah medzi účastníkmi konania, lebo od samého začiatku chýbal jeden z jeho základných prvkov a to spôsobilá strana občiansko - právneho sporu. Preto ak procesnoprávny vzťah od začiatku nevznikol, nemôže byť jeho nedostatok následne odstránený.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1, v spojení s ustanovením § 142 os. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní ich úspešnej odporkyni nepriznal, pretože si trovy odvolacieho konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.