

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203564
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203564.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: X., nar. XX.XX.XXXX. a R., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky: U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. N. štátna občianka SR a otca: Y. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G., t. č. bytom: C., štátny občan SR, o návrhu matky o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- Eur mesačne, vždy vopred do 20. dňa toho, ktorého mesiaca k rukám matky počnúc dňom podania návrhu.

II. Zmeškané výživné za obdobie od 14.09.2022 do 28.02.2023 v sume 733,15 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť na maloletého R., nar. XX.XX.XXXX v splátkach v sume 50,-Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným k rukám matky až do jeho úplného zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2022 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X. nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté dieťa R. by bolo súdom zverený do jej osobnej starostlivosti, otcovi by bola uložená povinnosť prispievať na výživu oboch maloletých detí výživným vo výške 200,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť vždy vopred do 15. dňa v tom ktorom mesiaci.

Svoj návrh odôvodnila tým, že od doby ako sa rozišli s otcom maloletých detí tento prejavuje o ne záujem a to tak, že chodí denne pre deti do škôlky a po obede trávi vonku s nimi voľný čas na ihrisku alebo ich zoberie do mesta. Na výživu maloletých detí ale otec neprispieva žiadnou finančnou sumou. Od decembra 2021 zabezpečuje navrhovateľka všetku starostlivosť o deti sama. Viackrát žiadala otca maloletých detí o vyplatenie škôlky, čo jej aj prisľúbil, ale nikdy tak neučinil.

Je momentálne nezamestnaná, nakoľko zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti. Je poberateľkou rodinných prídavkov v sume 60,-Eur. Bez pomoci rodičov by starostlivosť o deti z finančnej stránky nezvládla.

2. Na tunajšom súde sa uskutočnilo dňa 02.11.2022 informatívne stretnutie rodičov, na ktorom navrhovateľka vyčíslila svoj príjem z brigád v sume 240,-Eur. Navrhovateľka obýva s deťmi trojizbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve.

Mesačné výdavky matky:

- nájomné + energie: 279,64,-Eur,

- strava v škôlke: 60,-Eur
- potraviny: 150,-Eur,
- internet: 47,-Eur,
- školné v materskej škôlke: 30,-Eur
- oblečenie a drogéria: 50,-Eur,

Navrhovateľka nie je vlastníčkou osobného motorového vozidla. Súd ešte konštatuje, že otec nespochybnil na informatívnom stretnutí tak výšku navrhovateľkiných výdavkov, ako ani výdavky na maloleté deti.

Otcov čistý mesačný príjem: 600,-Eur.

Jeho mesačné výdavky pozostávajú:

- strava: 100,-Eur,
- náklady spojené s bývaním: 200,-Eur,
- telefón: 10,-Eur,
- drogéria a oblečenie: 30,-Eur,

Otec nie je vlastníkom osobného motorového vozidla, príviesného vozíka, nie je ani vlastníkom nehnuteľnosti.

3. Rodičia maloletých detí a súdom ustanovený kolízny opatrovník z ÚPSVaR Lučenec na informatívnom stretnutí dospeli ku konsenzu a k následnému uzavretiu rodičovskej dohody. Rodičovskú dohodu súd na pojednávaní dňa 02.11.2022 schválil, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletých detí.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

10. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Na informatívnom stretnutí sa rodičia dohodli aj na určení výživného na maloleté dieťa R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,-Eur mesačne. Otec v čase informatívneho stretnutia pracoval ako SZČO v odbore murár, podľa jeho slov v spoločnosti M.. s.r.o. v N.. Súd vzhľadom na odstup času pri rozhodovaní vykonal opätovne lustráciu SP, z ktorej mal za preukázané, že naďalej pracuje ako SZČO pravdepodobne v tej istej spoločnosti, jeho príjem sa ale od 01/2023 zvýšil zo sumy 566,50Eur na sumu 605,50 Eur.

Na informatívnom stretnutí svoje mesačné výdavky vyčíslil: strava 100,-Eur, c na domácnosť 200,-Eur, mobil-kredit 10,-Eur, oblečenie a drogeria 30,-Eur. Nie je vlastníkom OMV, ako ani žiadnej nehnuteľnosti.

Navrhovateľka svoje mesačné výdavky vyčíslila: náklady spojené s bývaním 235,-Eur, strava v škôlke 60,-Eur, strava doma 150,-Eur, úhrada za energie v domácnosti 44,64 Eur, internet 47,-Eur, školné v materskej škole 30,-Eur, oblečenie a drogeria 50,-Eur. Je poberateľkou rodinných prídavkov v sume 60,-Eur mesačne. Matka je vlastníčkou trojizbového bytu v Lučenci. Nie je vlastníčkou OMV.

Súd následne na pojednávaní dňa 03.03.2023 na základe uzavretej rodičovskej dohody na informatívnom stretnutí rodičov túto schválil Rozsudkom č.k. 5P/56/2022-50 zo dňa 02.11.2022, právoplatného dňa 18.11.2022, v ktorom ale opomenul rozhodnúť o určení výživného na maloletého R., ktoré bolo medzi rodičmi dohodnuté vo výške 150,-Eur mesačne vždy vopred do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc doručením rozsudku. Otec na pojednávaní nebol prítomný, hoci podľa uvedenia matky mal vedomosť o jeho termíne. Matka na pojednávaní uviedla, že otec jej neplatí výživné ani na maloletú X. z dôvodu ktorého podala na otca trestné oznámenie. Na základe tohto bola voči nemu podaná Obžaloba Okresnou prokuratúrou Lučenec č.k. 3Pv 395/22/6606-6 dňa 02.02.2023 z dôvodu spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Napokon bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/15/2023-53 zo dňa 13.02.2023, právoplatného dňa 28.02.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne. Z lustrácie ZVJS zo dňa 16.03.2023 má súd za preukázané, že otec sa k uvedenému dňu ešte nenachádza v ich evidencii. (č.l. 66-67 spisu)

14. Keďže medzi rodičmi bola na informatívnom stretnutí na tunajšom súde uzavretá rodičovská dohoda o určení výživného aj na maloletého R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,-Eur a otec nepreukázal zmenu svojich pomerov, dokonca súd lustráciou zistil, že do 12/2022 sa jeho príjmové pomery nezmenili, dokonca od januára 2022 sa jeho príjem zvýšil. Súd určil výživné v dohodnutej výške 150,-Eur, ale od podania návrhu matkou ako na pojednávaní navrhla navrhovateľka, t.j. rozhodol aj o zmeškanom výživnom od 14.09.2022 do 28.02.2023 v sume 733,15 Eur, ktoré je otec povinný zaplatiť v splátkach v sume 50,-Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným k rukám matky, až do jeho úplného zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v spojitosti s odsúdením otca pre prečin zanedbania povinnej výživy, dodáva, že v danom prípade spôsob života aký si otec zvolil nemôže byť vyhodnotený v neprospech maloletých detí. Ak sa otec svojim protiprávnym zavineným úmyselným konaním zbavuje objektívnej možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť, nie je možné takúto okolnosť pripísať k ťarche maloletých detí odkázaných výživou na svojich rodičov. Opačný výklad by viedol k tomu, že dôsledkom trestnej činnosti povinného rodiča by bolo jeho zbavenie sa vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a jej prenesenie na druhého rodiča, v danom prípade na matku, ktorá sa o maloleté deti dlhodobo výlučne sama osobne stará.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.