

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010022
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010022.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.3.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

J.y, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je vinný, že

dňa 25.10.2022 v čase okolo 22.00 hod. pred obytným domom na ulici Čičarovskej č. 1110/44, Veľké Kapušany, pýtal od poškodeného G. toluén, pričom tento obvinenému odpovedal, že toluén nemá. Následne obvinený udrel poškodeného malou kovovou tyčou po hlave, sotil do neho, načo poškodený spadol na zem, kde ho obvinený prehľadal a z ľavého vrecka mu vybral fľaštičku modrej farby s toluénom. Týmto konaním poškodenému spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali iba jednorazové ošetrovanie,

t e d a

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 38 ods. 3, ods. 5, § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.1.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce na tunajší súd obžalobu na J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to prečítaním listinných dôkazov.

Podľa správy Mestského úradu Veľké Kapušany zo dňa 15.12.2022 obžalovaný je slobodný a bezdetný, pričom doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát priestupkovo postihnutý, a to v oboch prípadoch za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 372/1990 Zb.), začo mu bola uložená pokuta.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, z toho 2 krát za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.10.2021, sp. zn. 3T/36/2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, začo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pričom tento trest vykonal dňa 28.10.2021 a na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.9.2020, sp. zn. 3T/53/2020, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, začo mu bol uložený súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.6.2020, sp. zn. 0T/16/2020, kde mu

bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.6.2021, sp. zn. 4T/105/2020, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 32 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.9.2020, sp. zn. 3T/53/2020, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.10.2021, sp. zn. 3T/36/2021, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, začo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorý obžalovaný spáchal po objektívnej stránke tak, že proti poškodenému G. použil násilie tak, že ho udrel malou kovovou tyčou po hlave a sotil ho, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pričom obžalovaný tak konal v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čo vyplýva z toho, že následne poškodenému odcudzil z ľavého vrečka fľaštičku modrej farby s toluénom. Konanie obžalovaného bolo pritom potrebné kvalifikovať aj podľa § 188 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, keďže obžalovaný sa tohto skutku dopustil so zbraňou v zmysle § 138 písm. a/ Trestného zákona, za ktorú možno podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona považovať malú kovovú tyč. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S poukazom na § 34 ods. 6 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal zločin, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje päť rokov, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný 2 krát spáchal zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Z tohto dôvodu súd pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzal z ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona a zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (7 rokov - 84 mesiacov) o jednu polovicu, t.j. o 30 mesiacov, na 114 mesiacov, pričom ako základ na zvýšenie tejto dolnej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (7 rokov - 84 mesiacov až 12 rokov - 144 mesiacov), teda 60 mesiacov.

Súd pri určovaní výmery trestu odňatia slobody následne prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, taktiež poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d/ Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal trestný čin vo veku 18 rokov, t.j. podľa § 127 ods. 2 Trestného zákona vo veku blízkom veku mladistvých, čo podľa názoru súdu malo vplyv na jeho rozumovú spôsobilosť. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že už bol za trestný čin odsúdený (rozsudok Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/36/2021). Vzhľadom k tomu, že prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (12 rokov - 144 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 10 mesiacov, na 134 mesiacov, pričom ako základ na zníženie tejto hornej hranice bral súd rozdiel medzi hornou zákonom ustanovenej trestnej sadzby a dolnou hranicou o polovicu zvýšenej zákonnej trestnej sadzby (114 mesiacov až 144 mesiacov), teda 30 mesiacov.

Obžalovanému teda bolo potrebné ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 114 mesiacov až 134 mesiacov.

Po vyhodnotení okolností prípadu, osoby obžalovaného, jeho pomerov a možností jeho nápravy, však súd mal zato, že použitie trestnej sadzby trestu odňatia slobody až vo výške 114 mesiacov, teda 9 a pol roka, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Súd vychádzal najmä zo skutočnosti, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, oľutoval ho, nespôsobil poškodenému vážnejšie zranenia, ktoré by si vyžiadali jeho práceneschopnosť, pričom v neposlednom rade zohľadnil aj to, že všetkých predchádzajúcich trestných činov, vrátane zločinov lúpeže, sa dopustil ako mladistvý. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa svojím procesným postupom dobrovoľne vzdal práva na súdne konanie, na dokazovanie v rozsahu uznanej viny a zároveň možnosti podať riadny opravný prostriedok, a to bez garancie určitého pre neho priaznivejšieho rozhodnutia o druhu a výške treste, súd za použitia analógie podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona poukazujúc pritom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tjp/55/2016, mimoriadne znížil trest odňatia slobody a uložil obžalovanému tento trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 114 mesiacov, a to v trvaní 78 mesiacov, teda 6 rokov a 6 mesiacov, čo bude podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dostačujúci trest na prevýchovu obžalovaného.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil na výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.