

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010598  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Mozner  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713010598.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Petra Reváka a JUDr. Marty Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí konanom 29. mája 2014 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku na podklade sťažnosti obž. A. T. zrušuje uznesenie Okresného súdu Poprad zo 17. marca 2014, sp. zn. 5T/164/2013.

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad uznesením zo 17. marca 2014, sp. zn. 5T/164/2013 podľa § 32 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol, že JUDr. Z. S. - predseda senátu 5T nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v trestnej veci obž. A. T. vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T/164/2013.

V odôvodnení tohto rozhodnutia okresný súd v podstate konštatuje, že skutočnosti uvádzané obžalovaným spočívajúce vo všeobecnosti v tom, že JUDr. Z. S. je voči nemu zaujatá, pretože nedodržiava jeho práva a nadržáva poškodeným osobám, nie sú takými, pre ktoré by bolo možné rozhodnúť o vylúčení predsedu senátu.

Ihneď po oznámení tohto uznesenia doručením jeho rovnopisu 24. marca 2014 podal proti nemu obž. A. T. sťažnosť. V jej dodatočne predložených dôvodoch v podstate zopakoval, že na Okresnom súde v Poprade mu neustále porušujú jeho práva na obhajobu a to len preto, lebo vedie spor so sudcom S. Q. a prokurátorkou B. E., pričom poukázal na to, že JUDr. S., ktorá vedie jeho proces, je ich kolegyňou a priateľkou a takto sa mu chcú pomstiť. Zároveň požiadal, aby bol jeho prípad odobratý senátu JUDr. U. Z., keďže tento je voči nemu zaujatý, čo podľa sťažovateľa vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo 4. marca 2014 sp. zn. 8Tos/6/2014, so závermi ktorého zároveň polemizuje. Okrem toho obžalovaný podaním adresovaným priamo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky požiadal o odňatie jeho trestnej veci Okresnému súdu Poprad a Krajskému súdu v Prešove a to v podstate z tých istých dôvodov, pre ktoré namietá zaujatosť vyššie uvedených sudcov.

Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd na podklade uvedenej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba včas, preskúmal v súlade s § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obž. A. T. je síce dôvodná, ale v zásade z iných, než namietaných dôvodov.

V prvom rade považuje krajský súd za potrebné poukázať na to, že podľa § 32 ods. 6 Tr. poriadku o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 alebo ak je dôvodom

námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.

Z tohto pohľadu je rozhodujúcim zistenie, že o námietkach obžalovaného vychádzajúcich z toho, že JUDr. Z. S. je kolegyňa JUDr. S. Q., už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Poprad z 19. marca 2013, sp. zn. 0Tp/47/2013 tak, že menovaná sudkyňa nebola z vykonávania úkonov trestného konania vylúčená (sťažnosť obvineného proti tomuto uzneseniu bola uznesením tunajšieho krajského súdu z 18. júna 2013, sp. zn. 10Tpo/8/2013 zamietnutá). V súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku tak nemal okresný súd vôbec o týchto námietkach konať.

Pokiaľ ide o zvyšné námietky zaujatosti, tieto sa odvíjajú výhradne od doterajšieho procesného postupu okresného súdu, a preto ani o týchto nebolo potrebné konať.

Uvedené sa pritom v celom rozsahu vzťahuje aj na námietky zaujatosti, ktoré obžalovaný vzniesol voči senátu krajského súdu a ktoré opiera výlučne o jeho doterajšiu rozhodovaciu činnosť, bez toho, aby uplatnil konkrétny dôvod zaujatosti uvedený v § 31 ods. 1 Tr. poriadku. Krajský súd preto o týchto námietkach nekonal.

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Poprad a Krajskému súdu v Prešove, poukazuje sťažnostný súd na to, že o takomto návrhu obžalovaného už bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2013, sp. zn. 6Ndt 10/2013 rozhodnuté, a preto v súlade s § 23 ods. 3 posledná veta Tr. poriadku sa už o ňom nekoná (pozri list Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. mája 2014, sp. zn. 6Ndt 7/2014).

Z týchto dôvodov krajský súd zrušil napadnuté uznesenie bez toho, aby vo veci sám rozhodol, resp. uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, keďže nové rozhodnutie nie je potrebné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.