

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207593
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8212207593.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s. so sídlom v Žiline, na ul. Hodžovej č. 11, proti žalovanému X. F., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v ubytovni pri Z. U. X. U. v O., na ul. V. B. č. XXXX/X, o zaplatenie sumy 607,40 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.2.2013 č.k. 7C/237/2012 - 65 takto jednodhlasne

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie proti výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 9,5 % úrok z omeškania zo sumy 607,40 Eur od 28.9.2011 do zaplatenia.

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom pre zmeškanie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 607,40 Eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 607,40 Eur od 28.9.2011 do zaplatenia a 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 607,40 EUR od 28.9.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 113,94 Eur a z iných trov vo výške 36 Eur.

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie a to konkrétne proti výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 9,5 % úrok z omeškania zo sumy 607,40 Eur od 28.9.2011 do zaplatenia a výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Ako dôvod uviedol, že koncom roka 2012 a začiatkom roka 2013 bol dlhodobý práceneschopný. V tomto období nebol schopný splácať základnú istinu splátkami, na ktoré bol dohodnutý. Jeho jediný príjem v období práceneschopnosti nepostačoval ani na vykrytie základných životných potrieb. Za nespravodlivé považuje aj to, že na súdne konanie prizvaný nebol a tým mu bola odňatá možnosť obhájiť a zdôvodniť dôvody, ktoré daný stav zapríčinili.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal rozsudok pre zmeškanie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovaného smerujúce proti výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 9,5 % úrok z omeškania zo sumy 607,40 Eur od 28.9.2011 do zaplatenia nie je prípustné.

V danej veci o uplatnenom nároku žalobcu sa rozhodovalo rozsudkom pre zmeškanie. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 202 ods. 1 proti takémuto rozsudku pre zmeškanie odvolanie neprípúšťa okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ani jedna z týchto podmienok v prejednávanej veci splnená nebola. Uznesením zo dňa 29.11.2012 č.k. 7C/237/2012 - 45 prevzatým žalovaným dňa 23.12.2012 bolo žalovanému uložené podľa ustanovenia § 114 ods. 3

O.s.p., aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne k veci vyjadril a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol žalovaný poučený o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní uvedenú povinnosť môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/, c/ sa nepoužijú (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Žalovaný sa v určenej lehote k veci nevyjadril a preto súd prvého stupňa mohol bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol odvolanie žalovaného proti výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 9,5 % úrok z omeškania zo sumy 607,40 Eur od 28.9.2011 do zaplataenia ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Zároveň zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1, ods. 2 O.s.p.). Žalovaný v opravnom prostriedku poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, ktorá môže byť dôvodom pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. umožňujúceho výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznať.

Úlohou súdu prvého stupňa bude preto zistiť pomery žalovaného a následne posúdiť, či na strane tohto účastníka existujú dôvody pre nepriznanie náhrady trov konania inak úspešnému žalobcovi podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.