

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211202265  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8211202265.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanému I. L., trvale bytom B.. H.. R.. L. U. 1, X., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. L., bytom F. (zariadenie H.), X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 825,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/163/2013-122 zo dňa 21.02.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 212,16 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti uzneseniu v celom jeho rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodu namietaného nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že vedľajší účastník ako združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám schopný zastupovať spotrebiteľov bez potreby právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považuje žalobca za neúčelné. Taktiež namietal úkony právnej služby: príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporu a odvolanie. Právneho zástupcu vedľajšieho účastníka totiž nikto nepoveril, aby prebral zastupovanie, právo podať odpor prináleží len účastníkovi konania a úkon „odvolanie“ nie je bližšie špecifikovaný.

Žalovaný a vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania spolu s konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Žalobca v odvolaní namietal, že vedľajšiemu účastníkovi nemôže byť priznané právo na náhradu trov konania s poukazom na to, že to môže byť priznané len účastníkovi. Tento názor je však v zrejmom rozpore s citovaným § 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (t.j. aj právo na náhradu trov konania). To isté platí aj pre právo vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu a odvolanie proti rozhodnutiu súdu.

Pokiaľ žalobca v odvolaní poukázal na neúčelnosť právneho zastúpenia združenia (právnickej osoba) tým že uviedol, že združenie by malo mať (v prípade, že by pôsobilo ako zástupca účastníka a nie vedľajší účastník) nárok len na náhradu vecných nákladov ale nie trov právneho zastúpenia, tomuto názoru odporuje judikatúra súdneho dvora, ktorá naopak nevidí žiadny dôvod na odopretie poskytnutia právnej ochrany aj právnickej osobe „Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ - rozsudok súdneho dvora C 279/09.

Navyše ak by súd mal prijať argumentáciu žalobcu o neúčelnosti právneho zastúpenia združenia, tak potom by sa malo to isté pravidlo aplikovať na neho samotného. Aj jeho právne zastúpenie by sa v takom prípade javilo nadbytočné a zbytočné navyšujúce trovy konania (žalobca namietal, že združenie vstupuje do konania naslepo len s poukazaním na neprijateľné podmienky, no aj množstvo žalôb žalobcu je vo viacerých smeroch podobných a vyplývajúcich z formulárových zmlúv uzatváraných množstvom spotrebiteľov, čo znižuje potrebu právneho zastúpenia v každej obdobnej veci).

Z procesného hľadiska v zásade platí, že ak mal niektorý z účastníkov vo veci plný úspech, patrí mu právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Tento postup môže súd prelomiť a nepriznať náhradu trov konania, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O.s.p.). Nakoľko Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len „Združenie“) malo plný úspech v časti, v ktorej vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného (v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty), odvolací súd preto podrobil žalobcom označené skutočnosti vyhodnoteniu, či predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa a dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa na aplikáciu § 150 O.s.p..

Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi.

Aktivity vedľajšieho účastníka evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, že žalovaný spotrebiteľ by musel čeliť žalobe profesionála (mobilného operátora) naviac zastúpeného advokátom, ktorý si taktiež uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Ochrana spotrebiteľa súvisí s kvalitou života a jej podoby môžu byť rozmanité. Nemusí ísť výlučne o agendu neprijateľných podmienok (smernica Rady 93/13 EHS), či nekalých obchodných praktík (smernica EP 2005/29), ale o celú škálu rozmanitých vzťahov dopadajúcich na bežných ľudí. To platí aj pre zbytočné odkladanie uplatňovania práva s výrazným časovým odstupom, ktoré je spájané aj s rizikom jeho premlčania. Nie je nič výnimočné, že s odstupom času má spotrebiteľ zhoršené podmienky obrany, sťažuje sa dôkazná situácia, a preto aj obrana námietkou premlčania je dôležitá a má svoj význam.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Odvolacie námietky žalobcu sú vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka neopodstatnené.

Podľa názoru odvolacieho súdu je aj úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vykonaný právnym zástupcom vedľajšieho účastníka vykonaný účelne. Udelenie plnomocenstva advokátovi pred tým, ako mu bola doručená žaloba na vyjadrenie, považuje odvolací súd za legitímny postup smerujúci k príprave zastúpenia v súdnom konaní, ktoré bolo začaté na návrh žalobcu.

Taktiež úkony „odpor proti platobnému rozkazu“ a „odvolanie“ sú úkonmi účelne vykonanými. O tom, že odpor podaný vedľajším účastníkom je potrebné akceptovať svedčí to, že v prejednávanej veci Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/77/2013-97 zo dňa 21.05.2014 zrušil uznesenie, ktorým prvostupňový súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka ako podaný neoprávnenou osobou. Urobil tak na odvolanie vedľajšieho účastníka, a teda aj úkon „odvolanie“ je potrebné považovať za účelne vykonaný.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný a vedľajší účastník na jeho strane. Tí si však právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, resp. im žiadne nevznikli. Preto odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.