

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010268
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822010268.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému P. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2023 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. O., nar. XX.XX.XXXX v T. O., trvale bytom T. XX/XX, M., slobodný, živnostník,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

dňa 22.04.2022 v čase okolo 22.42 hod. po ceste I/78 v obci Hruštín, v smere od obce Oravský Podzámok na mesto Námestovo, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. A kde bol pred rodinným domom s.č. 34/40 v obci Hruštín, zastavený a podrobený kontrole hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo, počas ktorej uviedol, že pred jazdou užil marihuanu, preto bol zákonným spôsobom vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, ktorý bol uskutočnený v čase o 23.50 hod. dňa 22.04.2022 v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou Trstená, následne na čo ďalšia analýza jeho biologického materiálu preukázala v jeho krvi prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 50 ng/ml, metamfetamínu v koncentrácii 402 ng/ml a 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylovú kyselinu v koncentrácii 11 ng/ml, vzhľadom k čomu bolo zistené, že v uvedenom čase o 22.42 hod. dňa 22.04.2022, bol pod vplyvom psychoaktívnych látok, ktorých vplyv možno prirovnať k vplyvu etanolu vo výške vysoko nad 1g/kg,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona obžalovanému u k l a d á súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/25/2022 zo dňa 24.04.2022, právoplatný dňa 24.04.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.09.2022 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obv. P. O. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Okresný súd dňa 09.01.2023 vydal trestný rozkaz, ktorým obv. P. O. uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, §38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon trestu odňatia slobody mu bol odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky. Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor prokurátor z dôvodu uloženia prísnejšieho trestu.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané dňa 03.03.2023 v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, bol tiež upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 13.02.2023 a na hlavné pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť súdu nijakým spôsobom neospravedlnil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného, svedkov Y. X. a O. M. z prípravného konania, ďalej bol prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo vypracovaný znalcom prof. MUDr. Ľubomírom Strakom, PhD. a listinné dôkazy a správy k osobe obžalovaného.

Obžalovaný P. O. sa v prípravnom konaní priznal, že pred jazdou požil marihuanu. Uviedol, že viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octavia ev. č. A CD, vracal sa domov z obce Oravský Podzámok, kde bol kupovať korbáče. Cestou domov bol v obci Hruštín pri kostole zastavený hliadkou polície, hliadke predložil doklady a tiež sa podrobil skúške na alkohol s negatívnym výsledkom. Následne súhlasil s odbermi biologického materiálu. Uviedol, že polhodinu pred jazdou fajčil marihuanu a zároveň uviedol, že k pervitínu sa vyjadriť nevie.

Svedkovia Y. X. a O. M. v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že počas nočnej služby dňa 22.04.2022, vykonávali hliadkovú činnosť v obci Hruštín a v čase po 22.30 hod zbadali osobné motorové vozidlo Škoda Octavia ev. č. A CD, idúce v smere z Oravského Podzámku, ktoré nedalo znamenie o zmene smeru jazdy, a preto toto vozidlo predpísaným spôsobom zastavili. Vodiča vyzvali na predloženie dokladov, zbadali na vodičovi nervozitu, mal podráždené oči a zle artikuloval. Vodiča podrobili dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Vodiča sa opýtali, či požil nejaké omamné alebo psychotropné látky, odpovedal, že požil marihuanu a bol vyzvaný na odber biologického materiálu s čím súhlasil. Odber krvi a moču bol vykonaný v NsP Trstená a následne bol biologický materiál zaslaný na ďalšiu expertízu.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, súdne lekárstvo vypracovaný znalcom prof. MUDr. Ľubomírom Strakom, PhD. pod č. 263/2022 bolo zistené, že detagované koncentrácia metamfetamínu a amfetamínu mali závažný vplyv na psychické, senzorické a motorické funkcie obžalovaného, následkom čoho jeho jazda priamo ohrozovala jeho a okolitých účastníkov cestnej

premávky na zdraví, resp. na živote s možným logickým vyústením aj do výrazných ekonomických škôd pri prípadnej dopravnej nehode. Obžalovaný nebol dňa 22.04.2022 v čase okolo 22.42 hod. spôsobilý viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky (bol v stave vylučujúcom spôsobilosť), pričom za najdôležitejšie ovplyvňujúce faktory možno považovať poruchy psychických funkcií a predĺženie reakčného času. Uvedený vplyv možno výslovne účelovo prirovnať k vplyvu etanolu vo výške s určitosťou vysoko nad 1 g/kg (promile).

Podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, a to najmä zápis o dychovej skúške na č.l. 67 s negatívnym výsledkom, výsledok vyšetrenia etanolu v krvi a v moči metódou plynovej chromatografie s negatívnym výsledkom č.l.69, evidenčná karta vozidla vodiča na č.l. 70-74, výpis z evidencie priestupkov z č.l. 116-132, odpis z registra trestov na č.l. 115, správa o povesti na č.l. 80 a s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/25/2022.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté, mal tak súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete, teda viedol osobné motorové vozidlo pričom v čase vedenia vozidla, bol pod vplyvom metamfetamínu a amfetamínu, ktoré mali závažný vplyv na jeho psychické, senzorické a motorické funkcie, nebol tak spôsobilý viesť motorové vozidlo, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky a jeho stav možno prirovnať k vplyvu etanolu vo výške s určitosťou vysoko nad 1 g/kg (promile) a jeho konanie, tak vykazuje všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona, ale k následku vo forme poruchy na zdraví alebo majetku stačí zavinenie z nedbanlivosti v zmysle ust. 16 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je

jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom súdeného trestného činu je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí, v tomto konkrétnom prípade ostatných účastníkov cestnej premávky.

Obžalovaný vo svojej výpovedi nepopieral, že predmetné vozidlo viedol, že bol zastavený policajtní a podrobil sa dychovej skúške s negatívnym výsledkom a tiež nepopieral, že pred jazdou požil marihuanu, podľa jeho tvrdenia vyfajčil jeden joint, k pervitínu sa vyjadriť nechcel. K uvedenému skutku boli v prípravnom konaní vypočutí svedkovia Y. X. a O. M., príslušníci polície, ktorí zhodne potvrdili, že počas hliadkovej nočnej služby zastavili vozidlo, ktoré viedol obžalovaný, po zastavení vozila obžalovaného podrobili dychovej skúške s negatívnym výsledkom, zo správania obžalovaného však nadobudli podozrenie, že môže byť pod vplyvom psychotropných látok, obžalovaný sa aj priznal, že užil marihuanu a dobrovoľne sa podrobil odberu biologického materiálu. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia vyplynulo, že obžalovaný pred jazdou užil metamfetamín a amfetamín, v jeho tele bola zistená taká koncentrácia psychotropných látok, ktorá mala závažný vplyv na jeho psychické, senzorické a motorické funkcie a uvedený vplyv bol prirovnaný k vplyvu etanolu vo výške s určitosťou vysoko nad 1 promile. Z vyššie uvedených skutočností je tak zrejmé, že v posudzovanej trestnej veci súd oprel svoje rozhodnutie o vine obžalovaného o dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom, v konaní pred súdom boli zákonným spôsobom aj vykonané. Súd tak obžalovaného za zisteného skutkového stavu uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v evidencii priestupkov a správnych deliktov má celkom 16 záznamov, z toho v 13 prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy za porušenie závažných aj menej závažných povinností vodiča. Zákaz činnosti mu bol uložený jedenkrát trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/25/2022 zo dňa 24.04.2022 v trvaní 24 mesiacov za skutok zo dňa 23.04.2022. Zo správy o povesti nevyplynuli žiadne podstatné skutočnosti k osobe obžalovaného, jeho konanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že má 1 záznam, to práve trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/25/2022 zo dňa 24.04.2022, právoplatný dňa 24.04.2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorým bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného neboli zistené poľahčujúce okolnosti. Príťažujúcimi okolnosťami boli, že obžalovaný spáchal viac trestných činov § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže obžalovanému súd ukladal súhrnný trest za dva trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu. V prípade obžalovaného tak súd zistil prevahu príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona. Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Keďže obžalovaný sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/25/2022 zo dňa 24.04.2022, právoplatný dňa 24. 04. 2022 rovnako pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §

289 ods. 2 Trestného zákona, ktorým bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov a na trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky, bol obžalovanému ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods.1 Trestného zákona za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť. Súd pri ukladaní trestu zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, keďže postupoval podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona (pri prevahe priťažujúcich okolností). Obžalovanému tak uložil súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za súčasného zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou 2 roky a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky. Súd vyhovel návrhu prokurátora a uložil obžalovanému prísnejší trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v porovnaní s trestným rozkazom vydaným v tejto veci, nakoľko súd ukladal obžalovanému trest za dva skutky právne posúdené ako trestný čin ohrozenia od vplyvom návykovej látky, obžalovaného tak odsudzoval za dva prípady vedenia motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť na jeho bezpečné vedenie a len z dôvodu, že mu ukladal súhrnný trest zákazu činností, nebol mu ukladaný ešte prísnejší zvýšený trest zákazu činností v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona. Keďže súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/25/2022 zo dňa 24.04.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutku, za dostatočné na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

Takto uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.