

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Ntok/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014010008.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka v trestnej veci odsúdeného L. S., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T 6/1992, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. 05. 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 399 ods. 2 Tr. por. súd odmieta návrh odsúdeného L. S., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T 6/1992.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.04.1993 sp. zn. 1T 6/1992 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.09.1994 sp. zn. 1To 116/1993 bol L. S. uznaný za vinného z trestného činu vzbury väzňov podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť a pol roka so zaradením do tretej nápravnovúchovej skupiny.

Dňa 19.05.2014 podal odsúdený L. S. návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uvádza, že neustále je jeho obnova konania zamietaná. Je to kvôli tomu, že ide o ŠtB. V jeho prípade ide o protizákonné odsúdenie, bolo mu odmietnuté prehrať videozáznam, aby nevyšli najavo nové skutočnosti. Sudcovia slúžili pre komunistický, fašistický štát.

Krajský súd v Bratislave postupom podľa § 397 ods. 2 Tr. por. na základe ustanovenia § 394 Tr. por. preskúmal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a určil termín neverejného zasadnutia v súlade s ustanovením § 402 ods. 2 Tr. por.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní návrhu odsúdeného, oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom dospel k záveru, že ide o ďalší návrh odsúdeného v tej istej trestnej veci, ktorý sa opiera o tie isté skutočnosti, ktoré už uvádzal vo svojich predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Ntok 1/2011 zo dňa 10.05.2011, 3Ntok 2/2010 zo dňa 02.10.2012, 4Ntok 1/2012 zo dňa 15.01.2013, 2Ntok 1/2013 zo dňa 27.06.2013 ako aj uznesenia Najvyššieho súdu SR 5Tost 4/2013 zo dňa 14.03.2013, 5Tost 24/2013 zo dňa 31.07.2013, 4Ntok 1/2014 zo dňa 13.02.2014, 1Ntok 1/2014 zo dňa 16.04.2014, ktoré sa obsahovo totožnými návrhmi odsúdeného zaoberali, pričom dôvod na obnovu konania zistený nebol.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. možno návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Krajský súd v Bratislave konštatuje, že novo podaný návrh odsúdeného len opakuje skutočnosti, ktoré už odsúdený uvádzal v predchádzajúcich svojich návrhoch na povolenie obnovy konania, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté tak, že návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskom súde v Bratislave. O sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd SR. Sťažnosť má odkladný účinok.