

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-5Csp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122500095
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:6122500095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, s.r.o., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 460,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 346,49 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,59 eur od 08.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 35,60 eur od 09.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 131,64 eur od 10.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,04 eur od 07.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 08.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,51 eur od 08.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 68,- eur od 08.07.2021 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 90,57 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti istiny vo výške 23,89 eur.

III. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,02 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.05.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 370,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,59 eur od 08.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 35,60 eur od 09.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 131,64 eur od 10.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,04 eur od 07.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 08.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,51 eur od 08.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 68,- eur od 08.07.2021 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 90,57 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, na základe ktorých právny predchodca žalobcu žalovanému aktivoval program služieb a žalovaný sa zaviazal k pravidelnému splácaniu ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Právny predchodca žalobcu na základe uvedenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 22.12.2020 uvedená pod VS 8274091044 vo výške 52,59 eur s lehotou splatnosti 07.01.2021, faktúra zo dňa 22.01.2021 uvedená pod VS 8275953688 vo výške 35,60 eur s lehotou splatnosti 08.02.2021, faktúra zo dňa 22.02.2021 uvedená pod VS 8277811764 vo výške 131,64 eur s lehotou splatnosti 09.03.2021, faktúra zo dňa 22.03.2021 uvedená pod VS 8279660751 vo výške

51,04 eur s lehotou splatnosti 06.04.2021, faktúra zo dňa 22.04.2021 uvedená pod VS 8281504553 vo výške 15,- eur s lehotou splatnosti 07.05.2021, faktúra zo dňa 22.05.2021 uvedená pod VS 8283345547 vo výške 16,51 eur s lehotou splatnosti 07.06.2021, faktúra zo dňa 22.06.2021 uvedená pod VS 8285197367 vo výške 68,- eur s lehotou splatnosti 07.07.2021. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením uvedených faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil, a preto si ju uplatňuje touto žalobou. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je s úhradou predmetných faktúr v omeškaní, žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Na preukázanie svojho nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to splatné faktúry, výpoveď Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.03.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 24.10.2022, upomienka zo dňa 19.02.2021, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.11.2020 a Zmluvu o postúpení pohľadávok.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 09.01.2023 platobný rozkaz č. k. 11Up/1052/2022, ktorý sa mu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, a preto na návrh žalobcu pokračuje konanie na Okresnom súde Prievidza (ďalej len "súd"). Súd uznesením č. k. PE-5Csp/26/2023-44 zo dňa 28.06.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, pričom žalovaný túto možnosť nevyužil a k žalobe sa písomne nijako nevyjadril.

3. Písomným podaním žalobcu zo dňa 04.12.2023, vzal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 23,89 eur späť.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), keď v posudzovanom prípade ide o spotrebiteľský spor, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a k nej pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej aj len "právny predchodca žalobcu"), uzatvorila so žalovanou dňa 20.11.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb žalovanému. V predmetnej zmluve si zmluvné strany dohodli dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov, t. j. zotrvanie žalovaného v zmluvnom vzťahu po uvedenú dobu. Zmluvné strany si pre prípad porušenia záväzku viazanosti dohodli zmluvnú pokutu vo výške 120 eur (základ pre výpočet ZP), pričom ide o sumu, ktorá je počiatočná a ktorá bude klesať. Žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi vyúčtovanú cenu služieb nasledovne: faktúra zo dňa 22.12.2020 uvedená pod VS 8274091044 vo výške 52,59 eur s lehotou splatnosti 07.01.2021, faktúra zo dňa 22.01.2021 uvedená pod VS 8275953688 vo výške 35,60 eur s lehotou splatnosti 08.02.2021, faktúra zo dňa 22.02.2021 uvedená pod VS 8277811764 vo výške 131,64 eur s lehotou splatnosti 09.03.2021, faktúra zo dňa 22.03.2021 uvedená pod VS 8279660751 vo výške 51,04 eur s lehotou splatnosti 06.04.2021, faktúra zo dňa 22.04.2021 uvedená pod VS 8281504553 vo výške 15,- eur s lehotou splatnosti 07.05.2021, faktúra zo dňa 22.05.2021 uvedená pod VS 8283345547 vo výške 16,51 eur s lehotou splatnosti 07.06.2021, faktúra zo dňa 22.06.2021 uvedená pod VS 8285197367 vo výške 68,- eur s lehotou splatnosti 07.07.2021. Právny predchodca žalobcu postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanému žalobcovi o čom bol žalovaný informovaný podaním označeným ako "Oznámenie o postúpení pohľadávky" zo dňa 18.07.2022.

6. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je

verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

12. Podľa § 52 ods. 1- 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 544 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

15. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

19. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu, ktorá je v zmysle zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť žalovanému potrebný prístup k verejnej sieti a sprístupniť mu s tým súvisiace, dohodnuté služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Zmluva, ktorú strany sporu uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou. Uvedenými faktúrami vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému cenu služieb mobilnej siete, pričom si touto žalobou uplatnil nárok na náhradu sumy istiny vo výške 346,49 eur po čiastočnom späťvzatí v sume 23,89 eur, ktorá je neuhradenou odplatom za poskytnuté služby vrátane DPH, a to aj s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý nepresahuje zákonnú výšku úroku z omeškania, pričom tento patrí žalobcovi od prvého dňa po splatnosti každej jednotlivu fakturovanej ceny služieb (výrok I.).

22. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Z uvedených dôvodov vyhovel súd žalobe a konanie v časti sumy 23,89 eur po čiastočnom späťvzatí zastavil.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Súd žalobe o zaplatenie 437,06 eur (istina 346,49 eur a zmluvná pokuta 90,57 eur) vyhovel a v časti istiny vo výške 23,89 eur konanie zastavil z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, kedy žalobca vzal žalobu v tejto časti späť. Úspešnejšou stranou v konaní tak bol žalobca (89,02%), ktorý má nárok na náhradu trov konania od žalovaného v tejto časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.