

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807010437
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3807010437.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

W. T.

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., E. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/125/2007-173 zo dňa 17.03.2014 a takto

rozhodol:

Podľa 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. sa napadnutý rozsudok **z r u š u j e** a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/125/2007-173 zo dňa 17.03.2014 po povolení obnovy konania do trestu v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/54/2009 zo dňa 09.07.2009 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. bol W. T. opätovne uznaný vinným z horeuvedeného zločinu a odsúdený k novému súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 4 roky a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej mu bol uložený trest prepadnutia veci a bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2007 zo dňa 25.04.2007, právoplatný dňa 25.04.2007 a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/115/2009 zo dňa 13.05.2010, právoplatný dňa 29.05.2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu pochybil, pretože podľa jeho názoru mu mal byť uložený súhrnný trest aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obhajca obžalovaného žiadal podanému odvolaniu vyhovieť. Prokurátor krajskej prokuratúry navrhoval odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu, preskúmal aj konanie, ktoré rozsudku predchádzalo a zistil, že súd prvého stupňa pochybil vo viacerých smeroch.

Ako už bolo uvedené a ako to aj vyplýva z uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/20/2013-15 zo dňa 09.10.2013 v trestnej veci odsúdeného W. T. sp. zn. 1T/125/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/54/2009 z 09.07.2009, pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. bola povolená obnova konania, pričom v predmetnej trestnej veci bol zrušený iba výrok o treste. Súd prvého stupňa preto v napadnutom rozsudku pochybil, pokiaľ pri ukladaní trestu v rámci obnovy konania v rozsudku sp. zn. 1T/125/2007-173 zo dňa 17.03.2014 opätovne obžalovaného uznal vinným z horeuvedeného zločinu. Výrok o vine uznesením o povolení obnovy konania zrušený nebol, tento zostal právoplatný, a preto súd prvého stupňa mal obžalovanému v novom konaní iba uložiť trest (resp. tohto odsúdiť) pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/54/2009 zo dňa 09.07.2009.

Druhé pochybenie súdu prvého stupňa vzhľadom na odvolací súd v tom, že po povolení obnovy konania a zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/54/2009 z o dňa 09.07.2009 a výroku o zrušení skoršieho výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2007 zo dňa 25.04.2007, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, „obživo!“ rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2007 zo dňa 25.04.2007. Týmto rozsudkom bol pritom obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. Podľa názoru krajského súdu si mal súd prvého stupňa vo vzťahu k tomuto odsúdeniu vyhodnotiť predbežnú otázku spočívajúcu v aplikácii amnestie prezidenta republiky z 02.01.2013 na toto odsúdenie a pokiaľ je obžalovaný účastný tejto amnestie, nie je možné k tomuto odsúdeniu ukladať súhrnný trest.

Následkom takéhoto postupu potom prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, tak ako sa toho obžalovaný domáhal vo svojom odvolaní.

Napokon podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ obžalovanému ukladal súhrnný trest aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/115/2009 zo dňa 13.05.2010. Skutky, pre ktoré bol obžalovaný v tomto rozsudku odsúdený, spáchal v rozmedzí odo dňa 17.05.2008 do 14.08.2008, teda po vyhlásení nielen rozsudku sp. zn. 1T/42/2007 zo dňa 25.04.2007, ale aj rozsudku sp. zn. 1T/174/2007 z 28.11.2007 (vo vzťahu ku ktorému v novom konaní prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu), a teda v tomto prípade ide už o recidívu. Navyiac, odvolací súd podotýka, že rozsudkom sp. zn. 3T/115/2009 zo dňa 13.05.2010 bolo upustené u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu, teda nebol mu týmto rozsudkom uložený žiadny trest.

S poukazom na tieto pochybenia odvolací súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a vec tomuto vrátil podľa § 322 ods. 1 Tr. por. na nové konanie a rozhodnutie v intenciách tak, ako je to uvedené v odôvodnení tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.