

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Tos/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010152
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7714010152.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohútovej a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Evžena Kelija v trestnej veci odsúdeného S. J. X. K. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2014, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.4.2014 sp.zn. 3 Nt/5/2014 takto

rozhodol:

Podľa 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. J..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie V. J. V. S. J., R.. XX.X.XXXX C. T., T. D. I., K. XX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Ružomberok vo veci rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.12.2011 sp.zn. 4 T /162/2011.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený S. J.. V písomných dôvodoch uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne a nezákonné nakoľko podľa jeho názoru existujú nové skutočnosti, ktoré neboli zrejmé v čase rozhodovania Okresného súdu Michalovce v konaní pod sp.zn. 4 T /162/2011. Podľa názoru odsúdeného dôkazy, ktoré bližšie špecifikoval v podanej žiadosti o povolenie obnovy konania zo dňa 2.3.2014 by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, resp. mohli by odôvodniť prekvalifikovanie trestného činu zo zločinu lúpeže na prečin krádeže, ktorého trestná sadzby je nepomerne nižšia, ako za zločin, za ktorý bol odsúdený.

Odsúdený S. J. navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a povolil obnovu konania, alternatívne, aby zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť odsúdeným S. J. nie je dôvodná.

Odsúdený S. J. vykonáva v súčasnosti v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) rokov rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.12.2011 sp.zn. 4 T /162/2011 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Z podaného návrhu na obnovu konania odsúdeného, ako aj výsluchu odsúdeného S. J. na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 24.4.2014 je zrejmé, že návrh smeruje proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.12.2011 sp.zn. 4 T /162/2011, a to proti výroku o vine právne kvalifikovanom ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a tým aj proti výroku o pôvodne uloženom treste za použitia § 47 ods. 2 Tr. zák. t.j. (zásady trikrát a dost'). Odsúdený S. J. tvrdí, že sa doznal len ku krádeži a nie ku lúpeži. Nevedel, že je stíhaný aj pre lúpež, bol oklamaný svojou obhajkyňou,

lúpež mu nebola dokázaná, pretože on len upútal pozornosť poškodenej, ukradol jej kabelku a ušiel. Nie je pravdou, aby poškodenej fyzicky ublížil. Výpoveď poškodenej je výmysel a klamstvo a preto žiada povolenie obnovy konania tak, aby bolo dokazovanie vykonané ešte raz a skutok prekvalifikovaný na trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák.

Okresný súd v napadnutom uznesení, v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por. uviedol podmienky obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom a súčasne konštatoval, že uvedené konanie sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme a ktoré samostatne, alebo v spojení s inými dôkazmi by mohli v danom prípade odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. je rozhodujúce, či skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré sa v návrhu na obnovu konania uplatňujú boli alebo neboli v pôvodnom konaní známe súdu.

Z uvedeného potom vyplýva, že sú to spravidla doteraz nevykonané dôkazy a z nich vyplývajúce nové skutočnosti.

Za nové skutočnosti treba považovať najmä také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania v pôvodnom konaní. Novým dôkazom je dôkazný prostriedok, ktorý sa v čase rozhodnutia súdu nenachádzal v spise. Na druhej strane ale za nové skutočnosti, alebo dôkazy podľa ustálenej súdnej praxe nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy zistiteľné z obsahu spisov, pretože v konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v pôvodnom konaní.

Okresný súd sa v napadnutom uznesení a v konaní mu predchádzajúcom náležite vysporiadal s návrhom odsúdeného S. J.. Argumentácia prvostupňového súdu použitá v jeho rozhodnutí je vecná a správna. V súlade so stavom veci okresný súd zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným sú iba hodnotením priebehu dokazovania tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom samotným odsúdeným, ktorý zjavne nie je spokojný s výsledkom trestného konania a jeho odsúdením.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.