

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202605  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813202605.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci maloletej žalobkyne D. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X., F.. U.. Š. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom R., proti žalovanému E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., S. XXX, zastúpenému advokátkou JUDr. Martinou Vnenčákovou, so sídlom Čučmianska dlhá č. 26, 048 01 Rožňava, za účasti zákonnej zástupkyne - matky maloletej D. L.H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X., F.. U.. Š. XXX, o určenie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalovaný E. P., nar. XX. XX. XXXX je otcom maloletej žalobkyne D. L., nar. XX. XX. XXXX z matky D. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu H. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XX, pod por. číslom XXX.

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi maloletého dieťaťa uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej mal. D. L., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. L., nar. XX. XX. XXXX, otec E. P., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e platiť výživné na maloleté dieťa po 27,13 Eur mesačne vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky maloletej počnúc od 01. 06. 2014 a z a v ä z u j e sa uhradiť nedoplatok na výživnom od narodenia dieťaťa do 31. 05. 2014 v sume 724,90 Eur v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc od 01. 06. 2014 do úplného splatenia dlhu a uhradiť časť nákladov na zakúpenie detskej výbavičky v sume 200,- Eur, ktorú sumu sa z a v ä z u j e žalovaný splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc od 01. 06. 2014 až do úplného splatenia dlhu, všetko pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli, že otec sa bude stretávať s maloletou Lenkou n e o b m e d z e n e za účasti matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Štát nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Maloletá žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil, že žalovaný je jej otcom.

Matka maloletej žalobkyne uviedla, že so žalovaným sa spoznali v auguste 2010, kedy spolu začali chodiť. Žili v spoločnej domácnosti u nej doma v A. X. od decembra 2010 do marca 2011 a potom od apríla do konca mája 2011 na adrese jej trvalého pobytu v dome jeho rodičov, kde bývali aj oni. Mali vlastnú izbu. So žalovaným sa matka maloletej rozišla v máji 2011, nakoľko uprednostňoval svoju matku. Po rozchode 12. 06. 2011, nakoľko jej meškala menštruácia, navštívila gynekologickú ambulanciu, kde jej bolo potvrdené tehotenstvo. Uviedla, že už pred júnom 2011 pociťovala prvé príznaky tehotenstva,

bolo jej nevoľno. Nepamätá si presne, či sa o tom zmienila žalovanému. Žalovaný, ktorému tehotenstvo oznámila prostredníctvom SMS správy, vôbec nereagoval. Matka žalovaného jej zavolała a žiadala, aby jej synovi dala pokoj, že dieťa nie je jeho. Počas tehotenstva sa matka maloletej so žalovaným stretávali a mali aj intímne styky. Tri týždne pred pôrodom sa prestali stretávať, pretože sa nevedeli dohodnúť kde budú bývať a po pôrode ju nenavštívil a neprišiel pozrieť ani maloletú. Dieťa sa narodilo XX. XX. XXXX a termín pôrodu bol určený na XX.XX.XXXX, dieťa sa narodilo donosené, malo pôrodnú váhu 2,70 kg a dĺžku 46 cm. Asi po troch týždňoch žalovaný zavolał a pýtal sa, či je maloletá zdravá a či je od neho. Odvtedy sa neozval, neprispel na jej výživu, neuznal otcovstvo, ani napriek urgenciám. Matka maloletej uviedla, že v rozhodnej dobe nemala intímny styk s inými mužmi a preto si je istá, že otcom dieťaťa je žalovaný.

Žalovaný nesúhlasil s určením otcovstva voči maloletej D. L., pretože jeho otcovstvo vylučujú závažné okolnosti a to, že na výbavičku dieťaťa mal prispieť iný muž a teda môže byť otcom tohto dieťaťa, preto navrhol súdu, aby vykonal znalecké dokazovanie na určenie otcovstva. Uviedol že, zo strany matky maloletej mu nebolo umožnené vidieť dieťa a stretnúť sa s ním. Chcel sa presvedčiť o svojom otcovstve prostredníctvom testov zakúpených v lekární, čo mu však nebolo umožnené. Potvrdil, že s matkou maloletej nadviazal známosť v auguste 2010. Asi po troch mesiacoch mu oznámila, že je tehotná, čo sa nepotvrdilo. Napriek tomu začali spolu žiť, najskôr u jeho rodičov, potom u jej rodičov. Ako dôvod ich rozchodu uviedol, že trávila veľa času so sesternicou a tým medzi nimi vznikali nezhody až sa 30. 05. 2011 rozišli. Od júna do konca júla pracoval v W. vo firme na výrobu autosedačiek. V rámci celozávodnej dovolenky navštívil matku dieťaťa a povedal jej že chce podstúpiť testy DNA, nakoľko sa dopyčul, že mala intímny styk aj s inými mužmi. Po návrate z W. sa asi 3 až 4-krát stretli a mali aj intímny styk. Definitívne sa rozišli dva týždne pred pôrodom, pretože sa nevedeli dohodnúť čo bude ďalej. Intímne styky boli nechránené, nepoužívali žiadnu antikoncepciu. Po pôrode mu napísala SMS správu, že sa narodilo dieťa. Nešiel dieťa pozrieť, pretože jej rodičia mu povedali, že tam už nemá prístup. Toho času je nezamestnaný, pracuje na aktivačných prácach a dostáva 60,- Eur mesačne. Iný príjem nemá.

Svedok D. H., uviedol, že matku maloletej osobne pozná, pretože s ňou mal intímny pomer asi pred 2 - 2,5 rokmi. Pozná aj odporcu, pretože je to jeho najlepší priateľ. S matkou maloletej mal intímne styky asi 5 krát, ale vždy použil ochranu - prezervatív. Uviedol, že nemôže byť otcom maloletého dieťaťa, pretože s ňou mal intímny pomer, predtým, ako matka maloletej začala chodiť so žalovaným, o tejto skutočnosti vedel aj žalovaný. Túto skutočnosť potvrdila aj matka maloletej a následne sám žalovaný.

Po oboznámení s vypracovaným znaleckým posudkom žalovaný uznal otcovstvo k maloletej D. L. a uviedol, že súhlasí aj s tým, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a navrhol aby sa s dieťaťom mohol stretávať neobmedzene. Ohľadom výživného na maloleté dieťa žalovaný navrhol, aby súd vzhľadom na jeho sociálne pomery a to že je nezamestnaný, je poberateľom sociálnej dávky vo výške 60,- Eur na bývanie, nemá iný príjem a nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá úspory, určil výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % životného minima.

Súd uznesením sp. zn. 9C/52/2013-54 zo dňa 06. 02. 2014 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika - analýza DNA, ktorým uložil znalkyni vykonať analýzu DNA odobraných vzoriek účastníkov a vysloviť záver, či žalovaný je biologickým otcom maloletej žalobkyne, resp. či je jeho otcovstvo vylúčené.

Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Z rodného listu zapísaného v knihe narodení Matričného úradu H. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX zistil, že D. L. sa narodila dňa XX. XX. XXXX v H. z matky D. L., nar. XX. XX. XXXX. Otec maloletej žalobkyne je neuvedený.

Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny H. o poberaní rodičovského príspevku a o poberaní prídavku na dieťa vyplýva, že príjem matky maloletej žalobkyne pozostáva z rodičovského príspevku a detského prídavku na maloletú žalobkyňu.

Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny H. vyplýva, že žalovaný je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke od 12/2011 vo výške 125,57 Eur.

Z lekárskej správy z Gynekologickej ambulancie P. O. O. vyplýva, že matka maloletej žalobkyne navštívila ambulanciu dňa XX. XX. XXXX a bolo jej diagnostikované tehotenstvo (6 týždňov a 6 dní), termín pôrodu bol určený na XX. XX. XXXX, poradňu navštívila celkom 7 x, poslednýkrát XX. XX. XXXX. Tehotenstvo prebiehalo bez komplikácií.

Z lekárskej správy Gynekologicko-pôrodnického oddelenia NsP sv. Barbora H., vyplýva, že matka maloletej žalobkyne porodila dňa XX. XX. XXXX o 10:35 hod. zdravého donoseného novorodenca v 39. týždni tehotenstva s hmotnosťou 2750 gramov a dĺžkou 46 cm. Súčasťou správy je aj kópia pôrodopisu.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne H.. Y. Q. z odboru genetika, odvetvia analýza DNA, číslo 8/2014 zo dňa 28. 04. 2014 vyplýva, že na základe zisteného nálezu pri DNA analýze treba otcovstvo označeného muža E. P. voči maloletemu dieťaťu D. L. považovať za prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva je 99,99 %.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ustanovenia § 94 ods. 1 a 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) s prihliadnutím k ustanoveniu § 36 ods. 1 Zákona o rodine tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 94 ods. 1 a 2 Zákona o rodine:

(1) Ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

(2) Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Súd v zmysle citovaných ustanovení a na základe vykonaného dokazovania rozhodol, že žalovaný je otcom maloletej žalobkyne. Bolo preukázané, že v čase splodenia maloletej žalobkyne mal žalovaný pohlavný styk s matkou maloletej žalobkyne, a na základe vykonaného dokazovania bolo otcovstvo žalovaného dokázané.

Podľa ust. § 113 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), s konaním o určení otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 62, ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Účastníci konania - rodičia maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v zmysle ktorej mal. D. L., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky D. L., nar. XX. XX. XXXX, otec E. P., nar. XX. XX. XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloleté dieťa po 27,13 Eur mesačne vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky maloletej počnúc od 01. 06. 2014 a zväzuje sa uhradiť nedoplatok na výživnom od narodenia dieťaťa do 31. 05. 2014 v sume 724,90 Eur v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc od 01. 06. 2014 do úplného splatenia dlhu a uhradiť časť nákladov na zakúpenie detskej výbavičky v sume 200,- Eur, ktorú sumu sa zaväzuje žalovaný splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc od 01. 06. 2014 až do úplného splatenia dlhu, všetko pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli, že otec sa bude stretávať s maloletou Lenkou neobmedzene za účasti matky.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na sociálne pomery žalovaného je možné žalovanému priznať právo zaplatiť dlh v splátkach po 20,00 Eur a 10,00 Eur mesačne, avšak pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešná žalobkyňa si trovy konania neuplatnila a žalovanému nevzniklo právo na ich náhradu.

O trovách štátu, ktoré platil (za vypracovaný znalecký posudok), súd rozhodol podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože u účastníkov sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa vzdali tohto práva do zápisnice o pojednávaní po vyhlásení rozsudku.