

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209150
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312209150.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Y. F., nar. XX.X.XXXX, E. XX, P., o zaplatenie 388,84 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby, takto :

r o z h o d o l :

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 130,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia.

Rozsudok súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti z r u š u j e a konanie v tejto časti zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd rozsudkom sp. zn. 5C/155/2012-36 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 258,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 7.63 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Súd povolil žalovanému zaplatenie tejto sumy v 30 eurových mesačných splátkach splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dve zmluvy o pripojení, na základe ktorých zapožičal žalovanému dve SIM karty. Z dôvodu porušenia podmienok zmluvy žalovaným tým, že riadne a včas nezaplatil mesačné úhrady za poskytnuté služby vyfakturované faktúrami za obdobie od 15.10.2009 do 15.12.2009 vo výške 258,84 eur, žalobca podal na súd žalobu. Žalovaná istina pozostávala zo sumy 258,84 eur za neuhradené poskytnuté služby a zo sumy 130,- eur titulom zmluvnej pokuty. Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumu 258,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 7,62 eur a žalovanému povolil zaplatiť uvedenú sumu v 30 eurových mesačných splátkach počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, vždy do 25. dňa v mesiaci. V prevyšujúcej časti súd žalobcu zamietol. Súd žalobu zamietol v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty. Prvostupňový súd rozhodol rozsudkom dňa 11.9.2012. Po rozhodnutí rozsudkom súdom prvého stupňa, žalobca

písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.9.2012, v odvolacej lehote zobral čiastočne žalobu späť, a to v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty.

Odvolací súd v danej veci vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby, keďže späťvzatie žaloby bolo vykonané v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Výzva k podaniu súhlasu k čiastočnému späťvzatiu žaloby bola súdom doručená žalovanému dňa 15.5.2014. Žalovaný sa v stanovenej lehote k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade bola žalobcom vzatá čiastočne späť žaloba. Žalovaný na výzvu súdu neuviedol, že so späťvzatím žaloby žalobcom nesúhlasí. Z tohto dôvodu odvolací súd vo veci rozhodol tak, že pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 130,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia. Rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

V občianskom súdnom konaní je žalobca tzv. dominus litis, v tom zmysle, že môže kedykoľvek za konania zobrať svoj návrh späť. Napriek uplatneniu dispozičnej zásady sa ale niekedy pre účinnosť späťvzatia žaloby vyžaduje stanovisko žalovaného. Je tomu tak v prípade, ak žalobca vezme návrh späť v čase pred rozhodnutím súdu prvého stupňa, v dôsledku čoho je súd povinný skôr, ako rozhodne o tom, či konanie zastaví (§ 96 ods. 1 O.s.p.), vyzvať žalovaného, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí, ale nie. Ak je stanovisko žalovaného negatívne, musí obsahovať zdôvodnenie nesúhlasu, pokiaľ sa to týka prvostupňového konania, pokiaľ ide o späťvzatie žaloby v prvostupňovom konaní. V danom prípade došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby v priebehu odvolacieho konania, keď súd prvého stupňa rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie sa nestalo ešte právoplatným. Odvolací súd v zmysle § 208 O.s.p. rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie odvolací súd nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Z citovaného ustanovenia § 208 O.s.p. v takomto prípade vyplýva, že žalovaný nemusí svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať, a už vôbec nemusí v ňom uvádzať vážne dôvody svojho nesúhlasu k úkonom, ktorým žalobca zobrať svoj návrh späť tak, ako je to v konaní pred súdom prvého stupňa. V odvolacom konaní preto platí, že ak žalovaný vyslovil svoj nesúhlas a neodôvodnil ho, odvolací súd nemá inú možnosť, len späťvzatie žaloby nepripustiť a pri nepodaní odvolania tak rozsudok súdu prvého stupňa nadobudne právoplatnosť dňom, ako keby k späťvzatiu návrhu nebolo došlo, alebo v prípade, že bolo podané odvolanie, odvolací súd po nepripustení späťvzatia návrhu musí pokračovať v konaní. V súdnej veci odvolací súd spravujúc sa vyššie uvedenými hľadiskami späťvzatia žaloby žalobcom realizovanej v čase, keď rozsudok súdu prvého stupňa ešte nenadobudol právoplatnosť, pripustil späťvzatie žaloby, keďže žalovaný nevyjadril svoj nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate tohto rozhodnutia, pričom po jeho právoplatnosti rozsudok súdu prvého stupňa vydaný v tomto

konaní nadobudne právoplatnosť, a to spätne dňom, ktorým by nadobudol právoplatnosť, ako keby späťvzatie žaloby nebolo žalobcom učené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 cez § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov odvolacieho konania náhradu odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.