

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 44Sa/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2017200162  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Laczo  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2017200162.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, sudcom JUDr. Pavlom Laczom, v právnej veci žalobkyne: Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava, Vajanského 22, Trnava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, V. Clementisa 24/A, Trnava, za účasti ďalšieho účastníka konania: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, D. C. E., zastúpeného advokátkou JUDr. Darina Kurňavová, Kapitulská 5, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 64485-48/2016-TT zo dňa 25.5.2016, t a k t o

### rozhodol:

Súd p o k r a č u j e v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 44Sa/4/2022.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou dňa 7.6.2017 sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 64485-48/2016/TT zo dňa 25.5.2016, ktorým žalovaná rozhodla podľa § 178 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, že samostatne zárobkovo činné osobe A. A. B. povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie nezaniklo dňa 31.3.2007, ale zaniklo dňa 30.6.2009.

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 44Sa/17/2017 - 119 zo dňa 11.1.2018 napadnuté rozhodnutie žalovanej č. 64485 - 48/2016/TT zo dňa 25.5.2016 zrušil, žalobkyni právo na náhradu trov konania nepriznal a účastníkovi konania A. A. B. priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanej. Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sa/17/2017 - 119 zo dňa 11.1.2018 podala žalovaná v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Najvyšší správny súd SR rozsudkom sp. zn. 9Sžsk 33/2018 zo dňa 23.2.2022 rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sa/17/2017- 119 zo dňa 11.1.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vec bola zapísaná pod novú sp. zn. 44Sa/4/2022.

Podaním zo dňa 28.4.2022 doručeným Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „správny súd“) dňa 28.4.2022 žalobkyňa vzala žalobu späť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla usmernenie Generálnej

prokuratúry SR s poukazom na rozsudok veľkého senátu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020.

Správny súd uznesením č. k. 44Sa/4/2022 – 241 zo dňa 27.6.2022 konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavných sťažnostiach ďalšieho účastníka konania A. A. B. pod sp. zn. Rvp 1341/2022 (proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 9Sžsk 33/2018 zo dňa 23.2.2022) a pod sp. zn. Rvp 1387/2022 (proti postupu prokuratorky Okresnej prokuratúry Trnava, ktorá vzala žalobu vedenú na správnom súde pod sp. zn. 44Sa/4/2022 späť).

Ústavný súd SR uznesením sp. zn. I. ÚS 383/2022 – 16 zo dňa 23.6.2022 ústavnú sťažnosť sťažovateľa (ďalšieho účastníka konania) A. A. B. proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 9Sžsk 33/2018 zo dňa 23.2.2022 (vedenú pod sp. zn. Rvp 1341/2022) odmietol. Uznesenie nadobudlo dňa 25.7.2022 právoplatnosť.

Ústavný súd SR uznesením sp. zn. II. ÚS 464/2022 – 47 zo dňa 26.10.2022 ústavnú sťažnosť sťažovateľa (ďalšieho účastníka konania) A. A. B. proti postupu prokuratorky Okresnej prokuratúry Trnava, ktorá vzala žalobu vedenú na správnom súde pod sp. zn. 44Sa/4/2022 späť (vedenú pod sp. zn. Rvp 1387/2022) odmietol. Uznesenie nadobudlo dňa 11.11.2022 právoplatnosť.

Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplnajú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Vzhľadom k tomu, že konania pred Ústavným súdom SR sp. zn. I. ÚS 383/2022 a sp. zn. II. ÚS 464/2022 boli právoplatne skončené, odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo a správny súd výrokom I. rozhodol v zmysle § 100 ods. 3 SSP o pokračovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 44Sa/4/2022.

Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

Vzhľadom na prejav vôle žalobkyne spočívajúci v späťvzatí žaloby zo dňa 28.4.2022 správny súd postupoval podľa § 99 písm. a) v spojení s § 63 SSP a výrokom II. konanie zastavil.

Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania správny súd rozhodol výrokom III. podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti výroku I. rozhodnutia nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. a) SPP).

Proti výroku II. a III. rozhodnutia je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia oprávnenému subjektu prostredníctvom Krajského súdu v Trnave na Najvyšší správny súd SR.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.