

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Sp/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014200384
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6014200384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, samosudcom JUDr. Milanom Segečom, v právnej veci navrhovateľa: A. J., trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX C., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, Trieda SNP 75, 974 89 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 5N 2338/2014-KaBB zo dňa 28.02.2014, takto

rozhodol:

I./ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn.: 5N 2338/2014-KaBB zo dňa 28. februára 2014 z r u š u j e podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. a vec vracia na ďalšie konanie.

II./ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím odporcu sp. zn.: 5N 2338/2014-KaBB zo dňa 28.02.2014 nebol priznaný navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že dňa 03.02.2014 bola centru doručená žiadosť žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci a zastupovanie v konaní pred súdom vo veci „podanie sťažnosti na Ústavnom súde SR.“ Vo veci, s ktorou sa žiadateľ na centrum obrátil, nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím žiadateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc. Súdny spor sp. zn. 3C/2/2010 ešte nie je právoplatne skončený, chýba náležitosť podania, sťažnosti na Ústavný súd SR, a preto v danej veci, s ktorou sa žiadateľ obrátil na centrum, nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu.

Proti rozhodnutiu odporcu podal opravný prostriedok navrhovateľ, v ktorom žiadal, aby mu bol ustanovený cez Centrum právnej pomoci v Košiciach advokát zo zákona, čo mu patrí, občan musí byť pred Ústavným súdom SR zastúpený advokátom na podanie sťažnosti a požadovaného finančného zadosťučinenia vo veci Okresného súdu v Brezne sp. zn. 3C/2/2010. Opravný prostriedok bol odôvodnený tým, že za účelom podania sťažnosti na Ústavný súd SR s finančným zadosťučinením vo výške 82.984,77 Eur požadujú právnu pomoc, pretože vyčerpali všetky vnútroštátne právne prostriedky v občianskoprávnom, trestnom konaní, pre hrubé porušovanie práva a dôstojnosti ako základného zákona štátu, dovoliť sa spravodlivosti a zadosťučinenia podľa čl. 127 Ústavy SR. Sudkyňa Okresného súdu v Brezne S.. E. P. v konaní sp. zn. 3C/2/2010 protizákonne ukončila nespravodlivo súdny spor na okresnom súde, bez právneho zástupcu žalobcu S.. F., bez súdneho znalca. Vec sp. zn. 3C/2/2010 bola už na Okresnom súde v Brezne právoplatne skončená, boli vyčerpané všetky prostriedky na súdoch v rámci Slovenskej republiky.

K opravnému prostriedku navrhovateľa podal vyjadrenie odporca, v ktorom navrhoval napadnuté rozhodnutie potvrdiť. K veci ďalej uviedol, že konanie vedené pod sp. zn. 3C/2/2010 nie je právoplatne

skončené, preto je zrejmé, že v právnej veci podania ústavnej sťažnosti nie je možné vylúčiť zrejmú bezúspešnosť sporu, nakoľko navrhovateľ nedoložil právoplatné rozhodnutie, opatrenie, nepreukázal iný zásah, ktorým by sa porušili jeho základné práva a slobody. Navrhovateľ po doručení rozhodnutia o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci sp. zn.: 5N 2338/2014-KaBB osobne navštívil Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, a to dňa 05.03.2014 a doložil doklady preukazujúce priebeh konania vedeného na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 3C/2/2010, pričom tvrdil, že daná právna vec je právoplatne skončená, avšak právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu nepredložil.

Na pojednávaní dňa 29.05.2014 zástupca odporcu ďalej k veci uviedol, že v súvislosti s § 50 ods. 1 písm. d/ zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR sa pre podanie sťažnosti vyžadujú určité náležitosti. Navrhovateľ doklad o podaní sťažnosti nepredložil. V prípade, že by navrhovateľ predložil všetky požadované doklady, tak by zvažovali, či poskytnú právnu pomoc.

Krajský súd v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ako aj jeho postup a napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 O.s.p. z r u š i l , pretože dospel k záveru, že zo strany odporcu došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 8 citovaného zákona, pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiňalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Napadnuté rozhodnutie odporcu bolo opreté predovšetkým o to, že vo veci, s ktorou sa žiadateľ na centrum obrátil, nebola vylúčená zrejmá bezúspešnosť sporu, čím žiadateľ nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc.

Pojem zrejmej bezúspešnosti bol v našom právnom poriadku pôvodne obsiahnutý len v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p. v súvislosti s posudzovaním žiadosti účastníka o oslobodenie od súdnych poplatkov, keď Občiansky súdny poriadok pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov vylučuje zrejmé bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Čo konkrétne treba rozumieť pod týmto pojmom, O.s.p. konkrétne neupravuje. Zákon o poskytovaní právnej pomoci príkladmo uvádza, na čo je potrebné prihliadať pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu, keďže podmienkou pre priznanie nároku na právnu pomoc je, že nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu. Pri aplikácii ustanovenia § 138 O.s.p. súdy judikovali, že o zrejmú bezúspešnosť sa jedná najmä vtedy, ak je už zo skutkových tvrdení žiadateľa nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovené. Súd má za to, že toto kritérium sa má zohľadniť aj pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu v zmysle § 6 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 8 zákona č. 327/2005 Z.z..

Navrhovateľ sa obrátil na centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta za účelom podania sťažnosti na Ústavný súd SR. V súvislosti so skutkovými tvrdeniami navrhovateľa nemohol správny orgán a ani súd dospieť k záveru, že v súvislosti s podaním sťažnosti na Ústavný súd SR bude navrhovateľ neúspešný. Nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že súdny spor 3C/2/2010 nie je ešte dosiaľ právoplatne skončený. Z dokladov, ktoré predložil navrhovateľ na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 29.05.2014, je zrejmé, že súdny spor vedený navrhovateľom na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn.

3C/2/2010 je už dávno skončený a podľa tvrdenia navrhovateľa rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 07.07.2011. Tieto skutočnosti si mohol preveriť aj samotný odporca, ak by si doklady, ktoré predkladal navrhovateľ, preštudoval, prípadne ak by si z nich dal urobiť fotokópie tak, ako to navrhoval navrhovateľ. Je neprijateľné, aby odporca vyžadoval od navrhovateľa sťažnosť, ktorú chce podať na Ústavnom súde SR, keď práve navrhovateľ z toho dôvodu, že mienil podať sťažnosť na Ústavný súd SR, žiadal o poskytnutie právnej pomoci. Správny orgán a ani súd konajúci vo veci podľa piatej časti O.s.p. nemá možnosť, vzhľadom na upravený proces, dať jednoznačnú odpoveď, či navrhovateľ bude, alebo nebude so svojou vecou, pre ktorú žiada poskytnúť právnu pomoc, úspešný v konaní pred Ústavným súdom SR. Pri podávaní sťažnosti na Ústavný súd SR je potrebné zohľadňovať zložitosť, komplikovanosť veci a z toho dôvodu aj nevyhnutnosť v zastupovaní pred Ústavným súdom SR advokátom.

Vzhľadom k tomu, že odporca nesprávne posúdil vec, krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vrátil na ďalšie konanie.

I napriek tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľ si v samotnom opravnom prostriedku, ale ani počas pojednávania na krajskom súde, náhradu trov konania neuplatnil. Navrhovateľovi nebola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.