

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19Csp/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204557
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:2318204557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Róbertom Bardáčom, PhD. v spore žalobcov: 1. Z. B., nar. XX. B. XXXX, bytom G. XX/XX, A., 2. E. B., nar. XX. Q. XXXX, bytom G. XX/XX, A., 3. Q. B., nar. X. B. XXXX, bytom G. XX/XX, A., 4. L. B., nar. XX. G. XXXX, bytom G. XX/XX, A., všetci právne zastúpení: JUDr. Nadežda Boľová, advokátka so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpená: JUDr. Danuše Tichá s.r.o. so sídlom Nám. M. Benku 6, Bratislava, IČO: 52 058 310, o plnenie z poistnej udalosti, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobcovia sú povinní zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou Okresnému súdu Galanta dňa 30. mája 2018, neskôr postúpenou Okresnému súdu Bratislava I, domáhali, aby bola žalovaný zaplatil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 (ďalej len „EOS KSI“), sumu 13.464,02 €. Tvrdili, že ich nebohý manžel, resp. otec M. B., nar. XX. B. XXXX (ďalej len „nebohý“), ako dlžník, uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „banka“) ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere dňa 14. júla 2009, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 12.100 €. V druhej časti zmluvy súhlasil nebohý s poistením schopnosti splácať tento úver podľa Rámcovej poistnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou ako poistníkom a Poisťovňou Slovenskej sporiteľne, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 35 851 023, a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., so sídlom Plynárenská 7/C, Bratislava, IČO: 36 834 978 (ďalej len „Rámcová poistná zmluva“), ako poistiteľmi, a to v rozsahu Rozšírený súbor poistenia - 1 poistená osoba. Týmto súborom poistenia boli kryté riziká: smrť z akýchkoľvek príčin, plná a trvalá invalidita, dlhodobá pracovná neschopnosť. Približne v apríli 2012 bol u nebohého diagnostikovaný zhubný nádor. Tlačivom si nebohý uplatnil poistné nároky v Poisťovni Cardif Slovakia, a.s., ale tá ho odkázala na Poisťovňu Slovenskej sporiteľne, a.s., pretože Poisťovňa Cardif Slovakia, a.s. poisťuje len riziká pracovnej neschopnosti a straty zamestnania. Po neúspešnom oznámení poistnej udalosti - trvalej invalidity nebohého sa jeho stav zhoršil a dňa zomrel. Dlh voči banke nebol prejednaný v dedičskom konaní. Neskôr Okresný súd Galanta vydal platobný rozkaz, ktorý zaviazal žalobkyňu v 1. rade zaplatiť EOS KSI sumu 13.464,02 € s príslušenstvom. Následne bola proti žalobkyňi v 1. rade začatá aj exekúcia na túto sumu. Žalobcom bolo odporúčené podať žalobu po konzultácii s Poisťovacím ombudsmanom.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril a žiadal ju zamietnuť. Poukázal na to, že žalobcovia nezdôvodňujú bližšie svoj nárok, prečo sa domnievajú, že majú žalovaný nárok, na základe akého titulu a v akej výške, keďže

sa jedná o viacerých žalobcov. Nevysvetľujú ani svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Žalovaný namietol premlčanie žalovaného nároku, pretože Sociálna poisťovňa rozhodla o invalidnom dôchodku nebohého dňa 28. februára 2013 a invalidita nebohého nastala najneskôr v uvedený deň. S poukazom na § 104 a § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) preto je nárok premlčaný od 1. júla 2017. Žalovaný ale trval na tom, že udalosť trvalej invalidity nie je poisťnou udalosťou v zmysle poistenia k úverovej zmluve. Dňa 15. mája 2013 totiž Poisťovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. ako právny predchodca žalovaného prijal oznámenie o poisťnej udalosti a začal šetrenie poisťnej udalosti. Vyžiadal si podklady o zdravotnom stave nebohého a zistil, že nebohý bol ešte pred podpisom úverovej zmluve dlhodobo v liečbe a sledovaný urológom. Teda nebohý porušil povinnosť pravdivo a úplne uviesť všetky skutočnosti rozhodujúce pre Poisťovňu Slovenskej sporiteľne, a.s. pred vznikom poistenia; ďalej vyhlásil, že je zdravý a netrpí chronickým, dlhotrvajúcim, opakujúcim sa, nevyliciteľným alebo závažným ochorením, telesnou vadou alebo závislosťou a nie je v pravidelnej lekárskej opatere či pod pravidelným lekárskeym dohľadom v dôsledku zisteného ochorenia s pravidelným a trvalým užívaním liekov. V prípade, že by Poisťovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. mala tieto úplné a pravdivé informácie o nepriaznivom zdravotnom stave nebohého nebolo by pristúpené k uzatvoreniu poisťnej zmluvy. Preto Poisťovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. oznámila nebohému, že ukončila šetrenie poisťnej udalosti a že odstúpením poistenie zaniká k 1. júlu 2013 bez nároku na poisťné plnenie. Keďže došlo k zániku poisťnej zmluvy, nemôže byť dôvodný ani nárok z tohto poistenia titulom poisťnej udalosti a to smrti nebohého, ku ktorej došlo dňa XX. mája XXXX. Žalobcovia na vyjadrenie nereagovali.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 6. marec 2023. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcov a právnej zástupkyne žalobcov. Právna zástupkyňa sa z účasti na pojednávaní ospravedlnila pre účasť na hlavnom pojednávaní konanom vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/106/2016, ktoré bolo vytýčené skôr než pojednávanie v danej veci. Doručenie predvolania na predmetné pojednávanie ale bolo zástupkyňi žalobcov doručené už dňa 11. februára 2023 (čiže 23 dní pred termínom pojednávania) a preto žiadosť o odročenie pojednávania doručení súdu dňa 3. marca 2023 súd považuje za oneskorenú. Nič nebránilo právnej zástupkyňi žalobcov, aby bezodkladne tak, ako predpisuje § 183 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), oznámila súdu, že sa nebude môcť zúčastniť pojednávania dňa 6. marca 2023, najmä ak v čase prevzatia predvolania vedela, že sa musí zúčastniť v Galante na hlavnom pojednávaní v inej veci. Za účelové zdôvodnenie súd považoval to, že sa právnej zástupkyňi žalobcov nepodarilo za 23 dní, počas ktorých vedela o termíne pojednávania, skontaktovať „so žalobkyňou“, najmä ak v danej veci vystupujú štyria žalobcovia a nie je zrejmé, ktorú žalobkyňu zástupkyňa myslela alebo či skutočne so žiadnym žalobcom sa jej nepodarilo spojiť, najmä ak súd zohľadní, že za 23 dní by sa žalobcovia bez pochyb dali skontaktovať už len prostredníctvom služieb Slovenskej pošty, a. s. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcov.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcami, a to: zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 4-7), dokument obsahujúci Poistenie úveru, poisťné podmienky pre poistenie k úveru Poisťovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. Vienna Insurance Group, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie pracovnej neschopnosti a straty zamestnania k úverom SLSP A. S., Základné informácie k rámcovej poisťnej zmluve pre poistenie k úver (č. I. 8-23), oznámenie poisťnej udalosti trvalá invalidita poisteného (č. I. 24), informácia o zdravotnom stave poisteného (č. I. 25), rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 11. apríla 2013 (č. I. 26-28), list Poisťovne Cardif Slovakia, a.s. zo 17. júla 2013 (č. I. 29), úmrtý list z 3. júna XXXX (č. I. XX), osvedčenie o dedičstve (č. I. 31-33), upovedomenie o začatí exekúcie z 10. mája 2018 (č. I. 34-37), list Poisťovacieho ombudsmana z 24. mája 2018 (č. I. 38), ako aj listinami navrhnutými žalovaným, a to: oznámenie o poisťnej udalosti z 15. mája 2013 (č. I. 50), lekárska správa z 18. januára 2013 (č. I. 51), celkové zhodnotenie zdravotného stavu (č. I. 52), poisťné podmienky pre poistenie k úveru (č. I. 54-56). Súd nevykonal dokazovanie pripojením spisu Okresného súdu Galanta so sp. zn. 18Csp/106/2017, pretože žalobkyňa v 1. rade bola účastníčkou konania v konaní so sp. zn. 18Csp/106/2017 (vyplýva to z upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré predložili žalobcovia, z ktorej vyplýva, že platobným rozkazom bola zaviazaná žalobkyňa v 1. rade) a mala teda prístup k predmetnému spisu a mohla preto zhotoviť pri nahliadnutí do spisu kópie akejkoľvek časti spisu a tieto mohla následne predložiť ako dôkaz. Vykonanie navrhnutého dokazovania pripojením spisu by bolo ale tiež aj nadbytočné, pretože by nebolo spôsobilé nič zmeniť na záveroch uvedených nižšie. Z takto vykonaného dokazovania mal za preukázaný nasledovný skutkový stav veci.

5. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. júla 2009 je preukázané, že ju uzatvorila banka ako veriteľ a nebohý a žalobkyňa v 1. rade ako dlžníci, pričom banka na základe tejto zmluvy poskytla nebohému a žalobkyni v 1. rade úver 12.100 € s dobou splácania 8,5 roka. Z časti II zmluvy vyplýva, že nebohý súhlasil s poistením schopnosti splácať tento úver podľa Rámcovej poistnej zmluvy v rozsahu Rozšírený súbor poistenia - 1 poistená osoba. V bode 9 poskytol tiež vyhlásenia týkajúce sa svojho zdravotného stavu, napr. že je zdravý a netrpí chronickým, dlhotrvajúcim, opakujúcim sa, nevyliciteľným alebo závažným ochorením, resp. že nie je v pravidelnej opatere, či pod pravidelným lekárskeym dohľadom v dôsledku zisteného ochorenia s pravidelným alebo trvalým užívaním liekov. Z listiny „Poistenie úveru“ je preukázané, že súbor B, rozšírený súbor zahŕňa smrť z akýchkoľvek príčin, plnú a trvalú invaliditu, a dlhodobú pracovnú neschopnosť. V dokumente je tiež uvedené, že poistné plnenie, ak ide o riziko smrti a plnej a trvalej invalidity vypláca Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s., kým riziko straty zamestnania a pracovnej neschopnosti vypláca Poistovňa Cardif Slovakia, a.s.

6. Z lekárskej správy z 18. januára 2013 vyhotovenej M.. Q. P.K., klinickou onkologičkou je preukázané, že nebohý bol liečený chemoterapeuticky od 15. mája 2012 do 20. augusta 2012 pre nádor močového mechúra. Z dokumentu Celkového zhodnotenia zdravotného stavu, vyhotoveného k 14. júlu 2009, doručeného Poistovni Slovenskej sporiteľne, a.s. dňa 28. mája 2013 je preukázané, že od r. 2008 bol nebohý sledovaný pravidelne internistom a urológom pre hepatopathiu, anémia. Doporučená mu bola trepanácia kostnej drene, cysta obličky, obojstranne.

7. Z oznámenia poistnej udalosti z 8. júla 2013 je preukázané, že nebohý oznámil Poistovni Cardif Slovakia, a.s., že došlo k poistnej udalosti - k trvalej invalidite v dôsledku choroby s tým, že ho lieči M.. Q. Š.. Z informácie o zdravotnom stave z 25. júna 2013, ktorú vypracovala M.. Q. Š. je preukázané, že poistná udalosť bola nahlásená z titulu ochorenia: zhubný nádor močového mechúra s prerastaním do prostaty, metastázy do pľúc, panvovej kosti s inváziou do stien močového mechúra, hrdla močového mechúra a prostaty, kód diagnózy C 67.9. Ochorenie vzniklo v apríli 2012. Pacient pokračuje v chemoterapii. Z listu Poistovne Cardif Slovakia, a.s. z 17. júla 2013 je preukázané, že Poistovňa Cardif Slovakia, a.s. oznámila nebohému, že poisťuje riziká pracovnej neschopnosti a straty zamestnania. Keďže ním uplatnené riziko nepoisťujú, odporúčajú mu obrátiť sa na príslušnú poisťovňu. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie z 11. apríla 2013, č. XXX XXX XXXX 0 je preukázané, že nebohému bol priznaný invalidný dôchodok 201,10 € mesačne od 1. marca 2013.

8. Z oznámenia o poistnej udalosti, doručeného Poistovni Slovenskej sporiteľne, a.s. dňa 15. mája 2013, je preukázané, že nebohý si dňa 14. mája 2013 uplatnil v Poistovni Slovenskej sporiteľne, a.s. plnenie titulom poistnej udalosti. Z listu Poistovne Slovenskej sporiteľne, a.s. zo 6. júna 2013 je preukázané, že Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. ukončila šetrenie poistnej udalosti (plná a trvalá invalidita k poisteniu k úveru č. 203113187). V liste poukázal na to, že nebohý mal dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Tieto skutočnosti sú v rozpore s jeho vyhlásením v zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ako aj s § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak by mala Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. ako poisťiteľ úplné a pravdivé informácie o tomto zdravotnom stave pri podpise zmluvy, nebolo by pristúpené k uzatvoreniu poistenia. Z oznámenia ďalej je preukázané, že v čl. 4 ods. 6 Rámcovej poistnej zmluvy sa strany dohodli, že „v prípade, ak Poistený porušil ustanovenie § 793 Občianskeho zákonníka spôsobom, ktorý by zakladal právo Poistiteľa na postup podľa § 802 odsek 1 Občianskeho zákonníka sa Zmluvné strany dohodli, že Poistenie k Úveru v danom prípade zaniká posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo Banke doručené vyjadrenie Prvého poistiteľa obsahujúce identifikáciu Poisteného a popisanie prípadu s ohľadom na vyššie uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka“. Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. urobila podľa uvedeného ustanovenia oznámenie banke v deň vyhotovenia tohto listu a tým pristúpila k ukončeniu poistenia podľa čl. 4 ods. 6 Rámcovej poistnej zmluvy k 1. júlu 2013 bez povinnosti vrátiť vyplatené poistné plnenie.

9. Z úmrtného listu z X. júna 2014 je preukázané, že nebohý M. B., narodený dňa 15. januára 1953, zomrel dňa . Z osvedčenia o dedičstve vydaného B.. U. M., O., notárkou v A., dňa 15. januára 2015, sp. zn. XXD/XX/XXXX, V. XXX/XXXX, právoplatného dňa 15. januára 2015, je preukázané, že ako dedičia v prvej dedičskej skupine po nebohom prichádzajú do úvahy žalobcovia. Dlh voči banke nebol predmetom dedičstva. Z upovedomenia o začatí exekúcie vydaného B.. T. J. V., O., exekútorkou, dňa 10. mája 2018, č. k. 26EX 205/18-8, je preukázané, že na návrh EOS KSI ako oprávneného začala exekúcia v neprospech žalobkyne v 1. rade ako povinnej na vymoženie sumy 13.464,02 € a príslušenstva na základe platobného rozkazu Okresného súdu Galanta, č. k. 18Csp/106/2017 z 27. marca 2017, ktorým

bolo žalobkyni v 1. rade uložené zaplatiť EOS KSI 13.464,02 € s príslušenstvom. Z ostatných dôkazov nezistil súd žiadne pre rozhodnutie významné skutočnosti (napr. žalobcovia predložili poisťné podmienky pre poistenie k úveru Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. Vienna Insurance Group a všeobecné poisťné podmienky pre poistenie pracovnej neschopnosti a straty zamestnania k úverom SLSP A. S. spolu so Základnými informáciami k rámcovej poisťnej zmluve pre poistenie k úver, no tieto boli účinné až od 1. januára 2015 a preto sa na daný právny vzťah nevzťahujú a súd z nich nemohol vychádzať). Takto zistený skutkový stav posúdil súd po právnej stránke nasledovne.

10. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 104 Občianskeho zákonníka Pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poisťnej udalosti.

13. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto s poisťiteľom uzaviera poisťnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

15. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

16. Podľa § 802 Občianskeho zákonníka pri vedomom porušení povinností uvedených v ustanoveniach § 793 môže poisťiteľ od poisťnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poisťnú zmluvu neuzavrel. Toto právo môže poisťiteľ uplatniť do troch mesiacov odo dňa, keď takú skutočnosť zistil; inak právo zanikne (ods. 1). Ak sa poisťiteľ dozvie až po poisťnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednávaní poistenia a ktorá pre uzavretie poisťnej zmluvy bola podstatná, je oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy odmietnuť; odmietnutím plnenia poistenie zanikne (ods. 2).

17. Podľa § 817 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je oprávnená osoba v čase poisťnej udalosti určená alebo ak nenadobudne právo na plnenie, nadobúdajú toto právo manžel poisteného, a ak ho niet, deti poisteného.

18. Podľa čl. 1 bod 20 Poistných podmienok pre Poistenie k úveru, účinných od 1. januára 2009 (ďalej len „PPPÚ“), poisťná udalosť je náhodná udalosť, s ktorou je spojená povinnosť Poistiteľa poskytnúť Poistné plnenie dohodnuté v Poistnej zmluve.

19. Podľa čl. 2 bod 1 PPPÚ predmetom Poistenia k Úveru je záväzok Poistiteľa poskytnúť Poistné plnenie, ak nastane Poistná udalosť, a záväzok Poistníka platiť Poistné

20. Podľa čl. 2 bod 2 PPPÚ pre Poistenie k Úveru sa Poistnou udalosťou rozumie: a) smrť Poisteného; b) plná a trvalá invalidita Poisteného.

21. Podľa čl. 2 bod 3 PPPÚ poistenie k Úveru sa týka Poistných udalostí, ktoré nastanú počas doby trvania tohto poistenia dohodnutého v Poistnej zmluve.

22. Podľa čl. 4 bod 1 PPPÚ oprávnenou osobou v prvom rade je Poistník, ktorý je oprávnený na prijatie Poistného plnenia až do výšky aktuálnej Pohľadávky Banky.

23. Podľa čl. 4 bod 2 PPPÚ na prijatie zostávajúceho Poistného plnenia je Oprávnená osoba v druhom rade: a) pre prípad smrti - určená podľa ustanovení § 817 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka; b) pre prípad plnej a trvalej invalidity - Poistený.

24. Žalovaný namietal, že žalovaný nárok je premlčaný. Súd sa preto zaoberal primárne touto námietkou. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na oprávnené osoby tak, aby v primeraných lehotách uplatnili svoje práva (nároky), a čeliť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeraný čas vystavené nutnosti splniť svoje povinnosti. Inštitút premlčania v súlade s požiadavkou právnej istoty takto bráni dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcich povinností, ktoré môžu byť, najmä pokiaľ ide o ich dokazovanie, spojené s neistotou, pochybnosťou a spornosťou a tým aj s prípadnými zložitými súdnymi spormi. Ak zákonom stanovená premlčacia doba uplynula a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom na súde svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a spôsobiť tak stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe nárok priznať. V dôsledku toho nezostáva súdu, ktorý zistí, že námietka premlčania je dôvodná, nič iné ako žalobu oprávnenej osoby bez ďalšieho zamietnuť (R 29/1983, stanovisko senátu Najvyššieho súdu ČSSR k zaisteniu jednotného výkladu zákona, sp. zn. Sc 2/83 z 26.4.1983).

25. Z dokazovania vyplynulo, že nebohý sa stal invalidným dňa 28. februára 2013, čím nastal prípad tzv. plnej a trvalej invalidity, čo spadá pod pojem poistná udalosť predpokladanej v ustanovení čl. 2 ods. 2 písm. b) PPPÚ. Premlčacia doba pre uplatňovanie poistných nárokov z Rámcovej poistnej zmluvy, ktoré by mali vyplývať v prípade vzniku plnej a trvalej invalidity nebohého v takomto prípade začala plynúť podľa § 104 Občianskeho zákonníka až 1. marcom 2014. S ohľadom na § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka preto trojročná premlčacia doba uplynula dňom 1. marca 2017. Žaloba bola podaná na súd až 30. mája 2018, t. j. oneskorene. Súd preto musel prihliadnuť na námietku premlčania žalovaného a žalobu zamietol už len z tohto dôvodu a podrobnejšie sa ostatnými podmienkami pre vznik prípadného plnenia nezaoberal.

26. V žalobe žalobcovia ale poukazovali aj na to, že došlo k úmrtiu predchodcu žalobcu a preto sa súd zaoberal aj otázkou, či nemajú žalobcovia na žalované plnenie nárok, ak by za poistnú udalosť bolo považované úmrtie žalobcu, nakoľko smrť poisteného je definovaná v čl. 2 ods. 2 písm. a) PPPÚ ako poistná udalosť. Bolo preukázané, že nebohý zomrel 30. mája 2014. Podľa čl. 4 ods. 2 písm. a) PPPÚ je osobou oprávnenou na prijatie poistného plnenia v prípade smrti osoba určená podľa § 817 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka. Z dokazovania nebolo preukázané, že by došlo k určeniu konkrétnej osoby pre účely prijatia poistného plnenia. V takomto prípade je oprávnenou osobou žalobkyňa v 1. rade, pretože bola v čase smrti nebohého jeho manželkou. Pozostalé deti, čiže žalobcovia v 2. až 4. rade, by mali nárok na plnenie podľa § 817 ods. 2 Občianskeho zákonníka len v prípade, ak niet pozostalého manžela, čo nie je daný prípad. Preto žalobca žalobcov v 2. až 4. rade by nebola dôvodná už len z dôvodu, že nespĺňajú aktívnu vecnú legitímáciu podľa § 817 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko na plnenie je oprávnená len pozostalá manželka, čiže žalobkyňa v 1. rade. Súd sa teda zaoberal otázkou, či žalobkyňa v 1. rade spĺňa podmienky pre vznik žalovaného nároku, ak by poistnou udalosťou malo byť úmrtie nebohého.

27. Žalovaný poukazoval na to, že v čase vzniku poistnej udalosti - v prípade, že by za poistnú udalosť mala byť považovaná smrť predchodcu žalobcu - už poistná zmluva bola zaniknutá a preto nie je dôvod pre vznik poistného plnenia. K zániku poistnej zmluvy, k uzatvoreniu ktorej došlo pri uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere dňa 14. júla 2009, došlo práve v nadväznosti na uplatnenie poistného plnenia zo strany nebohého. Nebohý si totiž v Poistovni Slovenskej sporiteľne, a.s. uplatnil nárok na poistné plnenie v súvislosti s poistnou udalosťou, ktorou malo byť plná a trvalá invalidita. Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. v rámci šetrenia zistila, že nebohý porušil povinnosť podľa § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože neodpovedal pravdivo a úplne na všetky písomné otázky týkajúce sa zdravotného stavu dojednávaneho poistenia. Poistné šetrenie ukončila Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. dňa 5. júna 2013, pričom nasledujúceho dňa o výsledku šetrenia urobila oznámenie banke podľa čl. 4 ods. 6 Rámcovej poistnej zmluvy, čím poistná zmluva podľa tohto ustanovenia Rámcovej poistnej zmluvy zanikla ku dňu 1. júla 2013. Vzhľadom na to, že v čase úmrtia predchodcu žalobcu už poistná zmluva bola zaniknutá a neexistovala, žalovaný nie je podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka viazaný povinnosťou poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane poistná udalosť, pretože úmrtie predchodcu žalobcov už nie je poistnou udalosťou. Žalobkyni v 1. rade preto nevzniklo právo na plnenie

podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto žaloba nebola dôvodná aj z tohto dôvodu a bol daný dôvod pre jej zamietnutie.

28. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods. 2).

30. Žalovaný bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto súd v súlade so zásadou úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal žalovanému proti všetkým žalobcom právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súčasne súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodol, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.