

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200462
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222200462.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Pro Port s.r.o., IČO: 45 623 627, so sídlom Hlavná 45/62, 929 01 Dunajská Streda, právne zastúpeného: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému: DREAM INVEST, s.r.o., IČO: 50 041 363, so sídlom Prievozská 1325/32, 821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, o nahradenie vôle k uzavretiu kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd žalobcovi: Pro Port s.r.o., IČO: 45 623 627, so sídlom Hlavná 45/62, 929 01 Dunajská Streda, vracia zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o sumu 6,70 €, teda vo výške 42,80 € a zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, krátený o sumu 6,70 €, teda vo výške 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2022 domáhal nahradenia vôle žalovaného k uzavretiu kúpnej zmluvy, pričom súčasne podal i návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mal súd zakázať žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v B. Ú. R. P.A., G. R. P., G. R. P., S.Í. M. C. F. Č.. XXXX F. G. Ú. R. P. - B.C. G. J. U. D. „. V. M. B. L., J. A. B. Q. Č.. XX F. F. XX, M. X. U.. P. U. U. M. P. Č. J. P. S. R. M. U.V. J. P. U. B. U. F. U. XXXX/XXXXXX B. K., J. J. B. Q. Č.. XX F. F. XX, M. X. U.. U. U. M. P. Č. J. P. S. R. M. U. J. P.K. U. B. U. F. U. XXXX/XXXXXX B. K., B. P. E. F. Q. R. P. P.. Č.. XXXX P. M. U.. Č.. XXXX/XXX - G. U. F. F. XXX L., a to takým spôsobom, že nemôže nehnuteľnosti odpredať, zameniť, dať do nájmu, do bezodplatného užívania, vložiť ako nepeňažný vklad do základného imania akejkoľvek obchodnej spoločnosti, zaťažiť právom cudzej veci záložným právom, zabezpečením prevodu práva, zriadením vecného bremena alebo iným spôsobom nehnuteľnosti scudzitiť alebo zaťažiť, to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 10C/7/2022.

2. Žalobca doručil súdu dňa 26.10.2022 podanie, ktorým vzal späť svoju žalobu v celom rozsahu, teda vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhol konanie zastaviť a žiadnej zo strán konania nepriznať nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že medzičasom sa vzťahy medzi stranami sporu urovnali, dňa 14.10.2022 uzavreli kúpnu zmluvu, ktorej obsah je zhodný s navrhovaným žalobným petítom a predmet sporu tak bol vyriešený mimosúdne, o čom súdu doručil kópiu zmluvy uzavretej so žalovaným. Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, a to v čase prebiehajúceho odvolacieho konania začatého na základe odvolania žalovaného, o zastavení konania v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/109/2022-201 zo dňa 17.01.2023.

3. Podľa ust. § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu upravené v § 144 C.s.p., konštatoval, že v danom prípade sú splnené podmienky na postup podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. a konanie v celom rozsahu zastavil (výrok I.). Súd v tomto smere zároveň dodáva, že na tomto rozhodnutí by nič nemenil ani prípadný nesúhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

6. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa ust. § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 C.s.p.. Žalobca zobral žalobu voči žalovanému späť z dôvodu, že bol predmet sporu vyriešený medzi stranami sporu mimosúdne, keď dňa 14.10.2022 uzavreli kúpnu zmluvu, ktorej obsah je zhodný s navrhovaným žalobným petitom, o čom súdu doručil žalobca aj kópiu uzavretej zmluvy so žalovaným. K späťvzatiu žaloby pritom došlo v dôsledku správania žalovaného, keď ten začal vyvíjať aktívnu snahu o uzavretie kúpnej zmluvy so žalobcom až po podaní žaloby o nahradenie vôle k uzavretiu kúpnej zmluvy resp. po nariadení neodkladného opatrenia uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.02.2022. Uvedené pritom potvrdzujú viaceré bezvýsledné výzvy žalobcu pred podaním žaloby na predloženie a uzavretie kúpnej zmluvy adresované žalovanému, ako aj skutočnosť, že žalovaný vyzval žalobcu na uzavretie kúpnej zmluvy v zmysle Dohody o rezervácii nehnuteľnosti až výzvou zo dňa 22.03.2022, t.j. potom, čo bolo žalovanému doručené uznesenie tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Doručenie inej výzvy na uzavretie kúpnej zmluvy žalobcovi zo strany žalovaného pritom nebolo preukázané. Súd na základe uvedených skutočností konštatoval, že žalobca bol v konaní procesne úspešnou stranou. S poukazom na návrh žalobcu v späťvzatií žaloby zo dňa 25.10.2022, v zmysle ktorého žalobca navrhol, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, rozhodol súd tak ako je to uvedené v II. výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú

bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keďže žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním a konanie bolo zastavené, vzniklo žalobcovi právo na vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 42,80 € (49,50 € - 6,70 €). Žalobca vzal späť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. O zastavení konania v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/109/2022-201 zo dňa 17.01.2023. Žalobcovi tak vzniklo právo na vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 9,80 € (16,50 € - 6,70 €). Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené v III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. a) C.s.p./.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. m) C.s.p./.

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné. /§ 355, § 357 C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.