

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203964
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313203964.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa K. K. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XXX/XX, Č., zastúpeného JUDr. Jánom Ščurym, advokátom so sídlom M. R. Štefánika č. 2618/18, Čadca, adresa pre doručovanie: JUDr. Ján Ščury, advokát, Laurinská 12, Bratislava proti odporkyni K. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XXX/XX, Č., zastúpenej Mgr. Lenkou Vrúbelovou, advokátkou so sídlom Horná 116, Čadca o rozvod manželstva taktó

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa K. K. Š., nar. XX. X. XXXX E. K. Š., rod. R., nar. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa 16. 12. 1995 a zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu U. W. V. vo zväzku 7, ročník 1995, na strane 11, pod poradovým číslom 21 r o z v á d z a .

Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 23. 4. 2013, sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou s príslušenstvom.

Zo sobášneho listu účastníkov zapísaného v knihe manželstiev matričného obvodu U. W. V. vo zväzku 7, ročník 1995, na strane 11, pod poradovým číslom 21 mal súd zistené, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 16. 12. 1995.

Z manželstva účastníkov pochádza syn F. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v priebehu konania dovŕšil plnoletosť a z tohto dôvodu súd jeho návrh na určenie výživného voči navrhovateľovi vylúčil uznesením, č. k. 10 P 45/2013-43 zo dňa 2. 5. 2014 na samostatné konanie.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 144 O. s. p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľ i odporkyňa boli na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, prítomní. Obaja sa odvolania voči rozsudku výslovne vzdali. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval v súlade s § 157 ods. 3 O. s. p.. O rozvode manželstva účastníkov súd rozhodol v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania súd videl v ich vzájomnom odcudzení sa.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 144 O. s. p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 27 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.