

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010136.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov J. W. Š. G. T. W., v trestnej veci vedenej proti obvinenému J. X., trestne stíhanému pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29. mája 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 14.03.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. J. Z. a obvineným J. X. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : J. X., nar. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom H. Č.. XXX/X, Y.Á. W., rozvedený, nezamestnaný, stíhaný na slobode,

je vinný, že

1/ v presne nezistený deň v mesiaci december 2011 v Starej Turej pod falošnou zámkienkou participácie poškodeného J. A. na spoločnom podnikaní, vylákal od poškodeného J. A. sumu vo výške 8.500,- Eur tým spôsobom, že tohto nahovoril, aby si za účelom spoločného výnosného podnikania s príslubom splácania úveru a zaplataenia 300,- Eur mesačne ako výnosu z tohto podnikania, zbral finančnú pôžičku, pričom následne poškodený J. A. dňa 14.12.2011 v Starej Turej uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so Slovenskou Sporiteľňou a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, v  
-2-

pobočke Stará Turá, ktorou si požičal sumu 13.000,- Eur, z ktorej v banke vybral sumu 8.500,- Eur, ktorú dňa 15.12.2011 v Starej Turej pred budovou banky dal na účely podnikania obvinenému, ktorý takto vylákané finančné prostriedky nepoužil na podnikanie, ale použil ich na splatenie svojich dlhov, pričom obvinený už v čase uzatvorenia kontraktu s poškodeným J. A. a najneskôr v čase zročnosti predmetných pôžičiek vedel, že takto vylákané finančné prostriedky poškodenému J. A. v plnej výške nevráti, a ani mu nebude riadne vyplácať dohodnutý výnos, pričom zaplatil poškodenému J. A. len splátky za uvedený úver, a to za mesiace január 2012 až jún 2012, čím spôsobil poškodenému J. A.Š. škodu vo výške 8.500,- EUR,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci december 2011 v Starej Turej pod falošnou zámkienkou participácie poškodeného J. A. na spoločnom podnikaní, vylákal od poškodeného J. A.Š. sumu vo výške 2.500,- Eur tým spôsobom, že tohto nahovoril, aby si za účelom spoločného výnosného podnikania s príslubom splácania úveru a zaplataenia 300,- Eur mesačne ako výnosu z tohto podnikania, zbral finančnú pôžičku,

pričom následne poškodený J. A. dňa 27.12.2011 Novom Meste nad Váhom uzatvoril zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX s Poštovou bankou, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, vo filiálke v Novom Meste nad Váhom, ktorou si požičal sumu 2 500,- Eur, z ktorej v banke vybral sumu 2.500,- Eur, ktorú dňa 27.12.2011 v Starej Turej v reštaurácii Vikárka dal na účely podnikania obvinenému, ktorý takto vylákané finančné prostriedky nepoužil na podnikanie, ale použil ich na splatenie svojich dlhov, pričom obvinený už v čase uzatvorenia kontraktu s poškodeným J. A. a najneskôr v čase zročnosti predmetných pôžičiek vedel, že takto vylákané finančné prostriedky poškodenému J. A. v plnej výške nevráti, a ani mu nebude riadne vyplácať dohodnutý výnos, pričom zaplatil poškodenému J.Š. A. len splátky za uvedený úver, a to za mesiace január 2012 až jún 2012, čím spôsobil poškodenému J. A. škodu vo výške 2.500,- EUR,

3/ v presne nezistený deň v mesiaci marec 2011 v Starej Turej pod falošnou zámienkou participácie poškodeného J. A. na spoločnom podnikaní, vylákal od poškodeného J. A.Š. sumu vo výške 2.568,50,- Eur tým spôsobom, že tohto nahovoril, aby si za účelom spoločného výnosného podnikania s príslubom splácania úveru a zaplata 300,- Eur mesačne ako výnosu z tohto podnikania, zbral finančnú pôžičku, pričom následne poškodený J. A. dňa 13.3.2012 Starej Turej v pohostinstve Vikárka uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Proficredit Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava 26, ktorými si požičal sumu 3.000,- Eur, pričom dňa 20.03.2012 mu na účet v Slovenskej sporiteľni ako bezhotovostný vklad prišli od spoločnosti Proficredit Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava 26, peniaze vo výške 2x 1 284,25 Eur, ktoré následne v Starej Turej dal na účely podnikania obvinenému, ktorý takto vylákané finančné prostriedky nepoužil na podnikanie, ale použil ich na splatenie svojich dlhov, pričom obvinený už v čase uzatvorenia kontraktu s poškodeným J. A. a najneskôr v čase zročnosti predmetných pôžičiek vedel, že takto vylákané finančné prostriedky poškodenému J. A. v plnej výške nevráti, a ani mu nebude riadne vyplácať dohodnutý výnos, pričom zaplatil poškodenému J. A.Š. len splátky za uvedené úvery, a to za mesiace január 2012 až jún 2012, čím svojim konaním spôsobil poškodenému J. A. škodu vo výške 2.568,50,- EUR, teda týmto svojim konaním obvinený vylákal od poškodeného J. A. spolu sumu vo výške 13.568,50 Eur, pričom uhradil J. A. splátky za uvedené úvery za mesiace január 2012 až jún 2012 v celkovej výške  
2T/49/2014-613

1.614,- Eur, avšak poškodený J. A. musí zaplatiť súčet výšky úverov a celkových nákladov spojených s poskytnutím uvedených úverov, čo je spolu suma vo výške 34.168,36 Eur, čím obvinený spôsobil poškodenému J. A. celkovú škodu vo výške 32.554,36 Eur,

4/ v období od presne nezisteného dňa v mesiaci október 2011 až máj 2012 uviedol do omylu poškodeného J. R., ktorého požiadal, aby si na svoje meno zbral úvery a následne mu tieto peniaze z úverov požičal ako pôžičku s tým, že mu bude peniaze splácať v splátkach, tak ako bude uvedené v zmluvách o úvere, nakoľko jemu úver nedajú, pričom mu uviedol, že peniaze potrebuje na podnikateľský zámer, na základe čoho poškodený J. R. dňa 04.10.2011 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s., v Starej Turej uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. 5XXXXXXXXXX na sumu 6.000,-Eur, ktorú hneď po ich obdržaní odovzdal obvinenému, o čom spísali aj zmluvu o pôžičke, s tým, že peniaze vráti dlžník do februára 2012, dňa 18.10.2011 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s., v Starej Turej uzatvoril poškodený J. R. na požiadanie obvineného zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4.000,-Eur, ktorú hneď po ich obdržaní odovzdal obvinenému, o čom spísali zmenku na sumu 10.000,-Eur, dňa 11.11.2011 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s., v Myjave znova na požiadanie obvineného poškodený J. R. uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.100,-Eur a dňa 21.12.2011 v Novom Meste nad Váhom v pobočke Dexia banka Slovensko a.s. uzatvoril úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX na sumu 2.000,-Eur, pričom peniaze hneď po ich obdržaní odovzdal obvinenému, dňa 19.05.2012 v Prievidzi poškodený J. R., po tom ako ho tam obvinený doviezol, a na ktorého požiadanie uzatvoril so spoločnosťou Quatro s.r.o. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na sumu 3.000,-Eur, mu dňa 21.05.2012 na jeho účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., ako bezhotovostný vklad prišla so spoločnosťou Quatro s.r.o. suma 3.000,-Eur, ktorú vzápätí v ten istý deň vybral a odovzdal obvinenému, dňa 24.05.2012 v Starej Turej doposiaľ nestotožnená osoba vystupujúca v mene poškodeného J. R. uzatvorila so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská č. 10, Bratislava zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, každú na sumu 1.500,-Eur, na základe čoho boli dňa 29.05.2012 na účet poškodeného J. R. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX poukázané zo spoločnosti PROFÍ CRDEIT Slovakia, s.r.o., dva bezhotovostné

vklady vo výškach 1.284,25,-Eur, ktoré poškodený J. R. dňa 29.05.2012 na požiadanie obvineného vybral a následne mu ich odovzdal, nakoľko ten mu povedal, že to pôjde z jeho účtu, čo sa však nestalo, teda obvinený vylákal od poškodeného J. R. v období od mesiaca december 2011 až máj 2012 celkovú sumu vo výške 22.660,-Eur, avšak poškodený J. R. musí zaplatiť súčet výšky úverov a celkových nákladov spojených s poskytnutím uvedených úverov, čo je spolu suma vo výške 45,378,62,-Eur, pričom počas tohto obdobia mu obvinený do augusta 2012 zaplatil všetky splátky jednotlivých úverov, a teda do súčasnosti uhradil splátky v celkovej výške 2.904,-Eur, čím obvinený spôsobil poškodenému J. R. celkovú škodu vo výške 42 474.62,-Eur,

5/ v priebehu roku 2011 v Starej Turej oslovil poškodeného D. X. s požiadavkou, či by si nezobral na svoje meno pôžičku, ktorú mu odovzdá s tým, že ju bude splácať v zmysle splátkového kalendára a ktorú potrebuje za účelom kúpy stavebného materiálu, pričom na základe tohto prísľubu dňa 19.10.2011 poškodený D. X. uzatvoril v Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, pobočka Stará Turá úverovú

-4-

zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol úver vo výške 11.999,- eur, ku ktorému bola vypísaná aj zmenka o zaplatení, potvrdzujúca prevzatie uvedenej sumy osobou vystupujúcou pod menom J. X., následne dňa 31.10.2011 poškodený D. X. uzatvoril v Poštovej banke, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, pobočka Nové Mesto nad Váhom, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol úver vo výške 2.000,- eur, ku ktorej bola vypísaná aj zmenka o zaplatení, potvrdzujúca prevzatie uvedenej sumy osobou vystupujúcou pod menom J. X., ďalej dňa 24.01.2012 v Trenčíne uzatvoril poškodený D. X. zmluvu o revolvingovom úvere v spoločnosti Profi Credit č. XXXXXXXXXXXX G. Č.. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorých bol úver vo výške 1.500,- eur a dňa 13.3.2012 bola v Trenčíne mala byť uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere so spoločnosťou Profi Credit č. XXXXXXXXXXXX na meno D. X., predmetom ktorej bol úver vo výške 1.500,- eur jednotlivo, ďalej poškodený D. X. uzatvoril v Quatre finančnom dome v Prievidzi dňa 10.02.2012 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej hotovosti vo výške 3.000,-eur, pričom po získaní peňazí z jednotlivých úverov tieto vždy v hotovosti odovzdal obvinenému s tým, že obvinený bude uvedené splátky úverov splácať, čo však doposiaľ neuskutočnil, teda týmto svojim konaním obvinený vylákal od poškodeného D. X. sumu 20.851,75 Eur, avšak poškodený D. X. musí zaplatiť súčet výšky úverov a celkových nákladov spojených s poskytnutím uvedených úverov, čo je suma spolu vo výške 43.400,53,-Eur, pričom obvinený uhradil poškodenému D. X. jednu splátku Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, pobočka Stará Turá vo výške 206,64,- Eur, čím obvinený spôsobil poškodenému D. X. celkovú škodu vo výške 43.193, 89,-Eur,

6/ v presne nezistený deň v období od 13.10.2011 do 25.04.2012 v Starej Turej, vylákal od poškodeného R. M. sumu vo výške 3.700,- Eur tým spôsobom, že tohto nahovoril, aby si zobral na svoje meno finančnú pôžičku, z ktorej peniaze mu odovzdá a ktorú potrebuje za účelom zaplatenia prepravy kamiónov, s prísľubom splácania úveru a zaplatenia 40,- Eur mesačne ako výnosu z tohto podnikania, pričom následne poškodený R. M. dňa 13.10.2011 v Starej Turej uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so Slovenskou Sporiteľňou a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, v pobočke Stará Turá, ktorou si požičal sumu 1 700,- Eur, ktorú dňa 13.10.2011 vybral v hotovosti a následne pred budovou banky odovzdal prostredníctvom J. D.X. obvinenému, dňa 25.4.2012 v Prievidzi uzatvoril zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok v Qutaro - Finančnom dome v Prievidzi, v obchodnom centre Korzo II, ul. 1913/ 5a, ktorou si požičal sumu 2 000,- Eur, pričom pri uzatváraní pôžičky súhlasil s tým, aby peniaze boli zaslané na účet obvineného, ktorý takto vylákané finančné prostriedky nepoužil na podnikanie, ale použil ich na splatenie svojich dlhov a teda už v čase uzatvorenia kontraktu s poškodeným R. M. a najneskôr v čase zročnosti predmetných pôžičiek vedel, že takto vylákané finančné prostriedky poškodenému R. M. v plnej výške nevráti, a ani mu nebude riadne vyplácať dohodnutý výnos, teda týmto svojim konaním obvinený vylákal od poškodeného R. M. sumu 3.700,- Eur, avšak poškodený R. M. musí zaplatiť súčet výšky úverov a celkových nákladov spojených s poskytnutím uvedených úverov, čo je suma spolu vo výške 7.095,60,-Eur, pričom obvinený zaplatil poškodenému R. M. sumu 600,- Eur ako splátky za úver č. XXXXXXXXXXXX a dohodnutý výnos, čím spôsobil poškodenému R. M. celkovú škodu vo výške 6.495,60 Eur,

2T/49/2014-614

t e d a

v bodoch 1. až 6. rozsudku  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 6. rozsudku  
pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze dostaviť sa na prvé stretnutie k probačnému a mediačnému úradníkovi do 14 dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť následne sa dostavovať počas probačného dohľadu k probačnému a mediačnému úradníkovi v ním stanovených lehotách.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze strpieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

-6-

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to:

- J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XX, škodu vo výške 13.000,- Eur,

- J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX/X, XXX XX Y. W., škodu vo výške 3.548,- Eur,

- D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XXX/XX, XXX XX, Y. W., W.. Č.. D. Š., Y. W., škodu vo výške 39.818,35 Eur,

- R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. D.. Ú. Č.. XXX/X, XXX XX Y. W., škodu vo výške 7.000,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení J. R. G. R. M. so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii  
2T/49/2014-615

skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných či-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Roz-sudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.