

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014894373
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014894373.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Marek Czompoly, advokát, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej: H. X., H. Y. X, H., o zaplatenie 1.387,22 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. z 2. decembra 2013 č. k. 22C/63/2011-70, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti a v časti trov konania zrušuje a vec sa mu v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd 1. stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 574,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 437,46 eur od 1. 12. 2008 do zaplatenia a 6,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 136,61 euro od 1. 11. 2008 do zaplatenia, všetko na účet žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti úrokov z omeškania prevyšujúcich 6,5 % zo sumy 392,49 eur od 1. 12. 2008 a 7,5 % zo sumy 946,26 eur od 1. 11. 2008 do zaplatenia konanie zastavil. Vo zvyšku návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 20. 7. 2010 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 1.387,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 392,49 eur od 1. 12. 2008 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 83,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 187,02 eur. V priebehu konania žalobca vzal návrh späť v časti zaplatenia úrokov z omeškania prevyšujúcich 6,5 % ročne zo sumy 392,49 eur od 1. 12. 2008 do zaplatenia a 7,5 % ročne zo sumy 946,26 eur. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd 1. stupňa v tejto časti konanie zastavil. Predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 1.387,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 392,49 eur od 1. 12. 2008 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 83,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 187,02 eur.

Súd 1. stupňa mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že dňa 4. 5. 2006 poskytol žalobca žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.660,- eur, s mesačnou splátkou 55,17 eur a ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %. Z potvrdenia žalobcu o prijatí splátok spotrebiteľského úveru mal preukázané, že žalovaná zaplatila v období od februára 2007 do januára 2008 žalobcovi celkom 560,97 eur. Žalovaná hradila splátky v rôznych výškach. Ďalej bolo preukázané, že žalovaná zaplatila od 23. 6. 2006 do 28. 3. 2008 sumu 387,46 eur. Dňa 6. 10. 2008 žalobca odstúpil od zmluvy a žiadal zaplatiť zostatok nesplateného spotrebiteľského úveru, ktorý vyčíslil na celkovú sumu 400,46 eur, 120,7 eur (splátky po lehote splatnosti ku dňu odstúpenia od zmluvy), 7,97 eur titulom zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru. Z úverovej zmluvy zistil, že RPMN bola stanovená na 15,55 %. Podľa úverovej zmluvy mala byť žalovaná poistená pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej invalidity, smrti, straty zamestnania, za čo si žalobca účtoval mesačne 2,99 eur. Zo spisu však nevyplývalo, že by toto poistenie žalobca aj realizoval v čase, keď žalovaná úver nesplácala. Z výpisu z obchodného registra žalobcu

súd zistil, že poisťovaciú činnosť nemá v predmete podnikania. Z výpisu úverového účtu na č. I. 13 - 16 spisu súd zistil, že žalovaná platila splátky úveru mesačne, pričom predchodca žalobcu tieto splátky rozúčtoval na splátky úrokov, istiny, poistné.

S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa sám vykonal výpočet zostatku úveru tak, že pri úvere XXXXXXXXXXXXXXX tento predstavuje sumu 137,60 eur a pri úvere XXXXXXXXXXXXXXX tento predstavuje sumu 437,46 eur. Tieto sumy žalobcovi priznal a vo zvyšku návrh zamietol. Návrh zamietol aj v časti poplatkov za poistenie úveru, keď poistenie úveru nie je v predmete činnosti žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov, keďže úspech žalobcu v konaní ustálil na 41,38 % a úspech žalovanej na 58,62 % a teda pomerná náhrada trov konania by mohla byť priznaná žalovanej vo výške 17,24 % z jej trov konania. Žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozsudku, v časti výroku o zamietnutí žaloby, podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie. Namietal, že súd 1. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň ho považuje za nepreskúmateľný, nakoľko z jeho odôvodnenia nevyplýva, ako súd 1. stupňa dospel k výpočtu priznanej sumy. V odvolaní poukázal na to, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4. 5. 2006 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 524,07 eur na zakúpenie spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Takto poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať žalobcovi formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 19,98 eur, spolu celkom 719,38 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 6. 2006. Žalovaná v skutočnosti uhradila žalobcovi len časť dlžnej sumy v celkovej výške 387,47 eur. Žalobca si v dôsledku omeškania žalovanej so splácaním úveru účtoval zmluvné pokuty a poplatky, ktoré si v konaní uplatnil vo výške 7,97 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca odstúpil od úverovej zmluvy dňa 6. 10. 2008. Odstúpenie bolo doručené žalovanej dňa 28. 10. 2008, dňa 30. 11. 2008 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovanej sa stal splatný v celom rozsahu. Dlh žalovanej voči žalobcovi k dnešnému dňu predstavuje sumu 400,46 eur, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru vo výške 120,70 euro; zo zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 271,80 eur; a z dlžných zmluvných poplatkov a pokút za omeškanie vo výške 7,97 eur. Žalobca pri výpočte dlžnej sumy uplatnil spôsob výhodnejší pre žalovanú, kedy rozlišoval dlžné splátky úveru, ktorých pôvodne dohodnutá splatnosť nastala pred odstúpením od úverovej zmluvy, ktoré požadoval celé, a rozlišoval dlžné mesačné splátky úveru, ktorých pôvodne dohodnutá splatnosť mala nastať po odstúpení od úverovej zmluvy, z ktorých požaduje len tú časť tej ktorej splátky, ktorá podľa plánu amortizácie prislúcha na úhradu istiny. Žalobca si teda v konaní neuplatňoval celý úrok z úveru, ale len úrok zarátaný do splátok úveru splatných do odstúpenia od úverovej zmluvy. Okrem toho sa žalobca domáha zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 392,49 eura (neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy dlžných pokút a poplatkov) od 1. 12. 2008 (deň po účinnosti odstúpenia) až do zaplatenia.

Súčasne sa žalobca domáha uplatneného nároku titulom neuhradených záväzkov žalovanej z uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4. 5. 2006. Na základe časti C) tejto zmluvy žalobca vydal žalovanej úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 663,88 eur. Žalovaná vyčerpala z úverového rámca v období od 1. 12. 2006 do 20. 12. 2006 sumu v celkovej výške 1.001,99 eur tak, že sumu 680,48 eur žalovaná čerpala bezhotovostným prevodom na účet alebo výbermi v hotovosti z bankomatov, sumu 316,95 eur čerpala platbami na vybraných obchodných miestach podľa predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a sumu 4,56 eur predstavujú poplatky za výbery hotovosti z bankomatov. Žalovaná uhradila na splátkach úveru len časť dlžnej sumy vo výške 560,98 eur, ktorú žalobca použil na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, poistného a splátku príslušnej časti úverovej istiny. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca odstúpil dňa 23. 9. 2008 od úverovej zmluvy. Odstúpenie bolo doručené žalovanej dňa 26. 9. 2008 a dňa 31. 10. 2008 nadobudlo účinnosť a dlh žalovanej sa stal splatný v celom rozsahu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam predstavuje dlh žalovanej voči žalobcovi k dnešnému dňu sumu 986,76 eur, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru vo výške 348,54 eur; zo zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 597,73 eur; a z dlžnej

zmluvnej poplatkov a pokút za omeškanie vo výške 40,50 eur. Okrem toho sa domáha zaplattenia úrokov z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 946,26 eur od 1. 11. 2008 do zaplattenia.

Žalobca nesúhlasí s krátením nároku týkajúceho sa poistenia v prípade spotrebiteľského úveru podľa časti B). V prípade spotrebiteľského úveru na nákup tovaru podľa časti B) žalovaná nebola poistená, čo jasne vyplýva z predmetnej časti B) zmluvy, kde je uvedené, že žalovaná odmietla poistenie podľa časti D). V prípade revolvingového úveru bola žalovaná poistená podľa časti D) zmluvy, kde vyhlásila, že berie na vedomie, že v prípade čerpania úveru podľa časti C) zmluvy je poistená v rozsahu podľa bodu 1) rozšíreného o poistenie pre prípad zneužitia úverovej karty. V časti D) žalovaná súčasne prehlásila, že sa oboznámila s platnými rámcovými zmluvami o poistení č. X. XXX/XXXX a X. XXX/XXXX uzavretými medzi CETELEM SLOVENSKO, a. s. a poisťovňou Cardif Slovakia, a. s. a so všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne a súhlasila s nimi. Informácie o tom akým spôsobom má klient postupovať v prípade poistnej udalosti, sú klientom poskytnuté zamestnancami spoločnosti žalobcu a zároveň sú dostupné aj na jeho internetovej stránke. Poistnú udalosť je povinný poistený klient oznámiť spoločnosti žalobcu, ktorému obratom zašle formulár. Vyplnený formulár spolu s požadovanými dokladmi zašle poistený klient poisťovni, s ktorou bude ďalej rokovať o vybavení poistnej udalosti. Poistená bola žalovaná a nie žalobca, z tohto dôvodu si žalobca nemohol uplatniť poistné plnenie.

Odvolaací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa treba v napadnutej časti zrušiť.

V prejednávanej veci žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver na základe zmluvy zo dňa 4. 5. 2006 vo výške 524,07 eur na nákup spotrebného tovaru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, žalobca odstúpil od úverovej zmluvy dňa 6. 10. 2008 s účinkami k 30. 11. 2008. Podľa žalobcu dlh žalovanej predstavuje k dnešnému dňu sumu 400,46 eur, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru vo výške 120,70 eur; zo zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 271,80 eur; a z dlžných zmluvných poplatkov a pokút za omeškanie vo výške 7,97 eur. Žalobca sa rovnako domáha zaplattenia úrokov z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 392,49 eur (neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy dlžných pokút a poplatkov) od 1. 12. 2008 (deň po účinnosti odstúpenia) až do zaplattenia.

Súčasne na základe tej istej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 663,88 eur a vydaná úverová karta. Podľa vyjadrenia žalobcu, žalovaná vyčerpala z úverového rámca v období od 1. 12. 2006 do 20. 12. 2006 sumu v celkovej výške 1.001,99 eur tak, že sumu 680,48 eur čerpala bezhotovostným prevodom na účet alebo výbermi v hotovosti z bankomatov, sumu 316,95 eur čerpala platbami na vybraných obchodných miestach podľa predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a sumu 4,56 eur predstavujú poplatky za výbery hotovosti z bankomatov. Žalovaná uhradila na splátkach úveru len časť dlžnej sumy vo výške 560,98 eur, ktorú žalobca použil na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípade podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, poistného a splátku príslušnej časti úverovej istiny. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca odstúpil dňa 23. 9. 2008 od úverovej zmluvy (časti C) s účinkami odstúpenia k 31. 10. 2008. Podľa žalobcu, dlh žalovanej z tejto časti úverovej zmluvy (časti C) k dnešnému dňu predstavuje sumu 986,76 eur, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru vo výške 348,54 eur; zo zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 597,73 eur; a z dlžnej zmluvnej poplatkov a pokút za omeškanie vo výške 40,50 eur. Okrem toho sa domáha zaplattenia úrokov z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 946,26 eur od 1. 11. 2008 do zaplattenia.

Súd 1. stupňa vykonal výpočet zostatku úveru tak, že pri úvere XXXXXXXXXXXXXXXX (časť B) tento ustálil na 137,60 eur a pri úvere XXXXXXXXXXXXXXXX (časť C) tento ustálil na 437,46 eur. Vo zvyšku návrh zamietol.

Z uvedeného teda vyplýva, že zo žalobcom žalovanej sumy titulom časti B) úverovej zmluvy vo výške 400,46 eur priznal súd 1. stupňa sumu 137,60 eur, a zo žalobcom uplatňovanej sumy titulom časti C) úverovej zmluvy vo výške 986,76 eur priznal sumu 437,46 eur. Napriek uvedenému, súd 1. stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia, neuviedol akým spôsobom dospel k priznaným sumám, resp. z akého

dôvodu v presahujúcich častiach žalobu zamietol. Z uvedeného dôvodu je rozhodnutie súdu 1. stupňa v napadnutej časti nepreskúmateľné a bolo potrebné ho zrušiť.

Zároveň odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj po preskúmaní konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že na predmetnú vec sa vzťahuje ustanovenie právneho predpisu, ktoré pri doterajšom rozhodovaní veci nebolo zo strany súdu prvého stupňa použité a z hľadiska dôvodnosti žaloby o úroky je pre rozhodnutie veci významné (§ 213 ods. 2 O. s. p.).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a účastníci majú právo žiadať to, čo si vzájomne plnili. V danom prípade vzniká právo žalobcu domáhať sa vrátenia poskytnutého úveru, nie však úrokov za úver zo zmluvy zrušenej s účinkami od jej vzniku.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc, § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 O. Z.).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa (žalovanú) nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané, dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách (porov. Y. X., Štandardné zmluvy, Vydavatelství Z. Č.).

V tomto smere nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď, strata výhody splátok).

Ustanovenia čl. III-6-1, IV-4-2 VOP, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy sú upravené pre žalovanú nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 O. Z.

Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 O. s. p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Odvolací súd nijako nepopiera úver ako absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Odvolací súd len pripomína, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 O. Z. O tom, že v posudzovanom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, neboli žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (predtým porov. § 23a zákona č. 634/1992 Z. z., ktorý za spotrebiteľskú zmluvu označil explicitne aj zmluvu podľa Obchodného zákonníka).

Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikčná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1. 1. 1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej,

a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre podnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež 5MCdo 20/09).

Zrušenie zmluvy s účinkami ex tunc je výhodnejšie aj z pohľadu splátok, pretože aj súd ich môže povoliť. Preto nebol dôvod považovať obchodnoprávnu úpravu za výhodnejšiu ani z pohľadu možnosti splácania úveru pri zachovaní zmluvy. Najmä nie za stavu, ak úprava zmluvnej klauzuly o odstúpení predpokladala tak či tak zosplatenie úveru.

Odvolací súd sa napokon stotožňuje so záverom prvostupňového súdu o nedôvodnosti žaloby o cenu poistenia. Žalobca svojou argumentáciou nepresvedčil odvolací súd, že spôsob kontrahovania poistenia bol v súlade s právnymi predpismi. Odvolací súd považuje praktiku, podľa ktorej na vznik poistného vzťahu postačí nekonanie spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku. Právny úkon je prejav vôle a aj so vznikom poistenia je treba vôľu v tomto smere prejavíť. V rámci kontraktácie zvolenej takým spôsobom, že výber služby je spojený s alternatívami je preto akceptovateľný iba taký spôsob kontrahovania, podľa ktorého je vznik právneho úkonu spojený s aktívnym konaním spotrebiteľa (vyznačením voľby). Inak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že zmluva vznikne aj za stavu, že spotrebiteľ vôľu uzavrieť zmluvu nemal. Napokon právo na poistné má poisťovňa, a nie žalobca, ktorý neposkytuje žalovanej žiadnu poistnú ochranu. Sám žalobca v odvolaní uviedol, že si nemohol uplatniť poistné plnenie, keďže poisteným bola žalovaná. Je potom zrejmé, že prípadné poistné plnenie neposkytuje žalobca, ale poisťovňa Cardif Slovakia, a. s., ktorá jediná by bola oprávnená domáhať sa zaplatenia dlžného poistného. Pre uzavretie poistnej zmluvy sa však obligatórne vyžaduje písomná forma (§ 791 O. Z.), ktorá však v danom prípade nebola dodržaná. Samotná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v časti úpravy poistenia (časť D) nie je podpísaná zástupcom poisťovne, a teda nemôže predstavovať písomne uzavretú poistnú zmluvu. Napokon žalobcu nemožno považovať ani za sprostredkovateľa poistenia, keďže takýto predmet činnosti nemal v predmete podnikania v čase uzavretia úverovej zmluvy.

Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p. rozsudok súdu 1. stupňa v napadnutej časti a podľa ods. 2 tohto ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. V ňom bude súd 1. stupňa musieť vykonať dokazovanie na zistenie skutkového stavu veci a svoje rozhodnutie bude musieť odôvodniť v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. Súd 1. stupňa bude musieť uviesť ako dospel k výpočtu priznaných súm, resp. prečo žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, s prihliadnutím na vzájomné nároky účastníkov vyplývajúce z odstúpenia od zmluvy podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 48, § 457 O. Z.), t. j. povinnosť vrátiť si navzájom poskytnuté plnenia zo zrušenej zmluvy.

Vzhľadom na zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti musel odvolací súd zrušiť i výrok o trovách konania.

Výroky rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 574,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 437,46 eur od 1. 12. 2008 do zaplatenia a 6,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 136,61 euro od 1. 11. 2008 do zaplatenia a v zastavenej časti konania, neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.) s prihliadnutím, že v prípade, ak bude súd prvého stupňa vychádzať zo zásady pomerného rozdelenia trov konania, musí sa táto skutočnosť premietnuť do výroku o trovách. Inými slovami, ak súd určí, že pomerná náhrada trov by mohla byť priznaná žalovanej (z dôvodu väčšieho úspechu v konaní), hoci jej trovy v konaní nevznikli, výrok musí znieť: „žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva“ a nie „žaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo“ (ako to nesprávne vyjadril vo svojom rozhodnutí súd prvého stupňa).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.