

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010148  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010148.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/9/2014-196

IČS: 5614010148

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenej O.D. Y., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 7. mája 2014 v konaní pod sp. zn. 2 Pv 601/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenou O. Y. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš,

a p o t v r d z u j e:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona r u š í výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20.6.2013, sp. zn. 2T/68/2013, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 18.11.2013, ktorým bola obvinená uznaná za vinnú, že

v bližšie neurčené dni v mesiacoch august a september 2012 bez vedomia a súhlasu O. T., pre ktorú v pohostinstve „Hostinec“ v Liptovskom Petre 90, okres Liptovský Mikuláš, na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 9.7.2012, súčasťou ktorej bola dohoda o hmotnej zodpovednosti, poskytovala služby rýchleho občerstvenia spojené s predajom na priamu konzumáciu, si zobrala z tržby sumu 472,10 eura, ktorú minula pre vlastnú potrebu, čím spôsobila O. T., IČO: 40 455 955, U. A. XXX, P. U. O., škodu vo výške 472,10 eura

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinená:

O. Y. L. N. X. L. P. S. Á., D.. XX.X.XXXX S. U. O.L., H.

N. Š. XXXX/X, U. C.,

P. U. O., D.,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

v bližšie neurčené dni v mesiacoch august a september 2012 bez vedomia a súhlasu O. T., pre ktorú v pohostinstve „Hostinec“ v Liptovskom Petre 90, okres Liptovský Mikuláš, na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 9.7.2012, súčasťou ktorej bola dohoda o hmotnej zodpovednosti, poskytovala služby rýchleho občerstvenia spojené s predajom na priamu konzumáciu, si zobrala z tržby sumu 472,10 eura, ktorú minula pre vlastnú potrebu, čím spôsobila O. T., IČO: 40 455 955, U. A. XXX, okres Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 472,10 eura

a

ako zamestnankyňa pracujúca na základe dohody o vykonaní práce, v spojení s dohodou o hmotnej zodpovednosti, obidvoch uzatvorených dňa 1.6.2011, si v prevádzke s názvom „Pod bocianom“, Liptovská Porúbka 47, okres Liptovský Mikuláš, pri poskytovaní služieb rýchleho občerstvenia v bližšie neurčené dni od 13.9.2011 do 3.3.2013, kedy s ňou bol skončený pracovný pomer, pre vlastnú potrebu ponechala časť tržieb v celkovej výške 9.404,19 eura, z ktorej sumu 3.533,36 eura, titulom dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej so zamestnávateľom uhradila, čím fyzickej osobe - podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom A. C., IČO: 41 805 640, A. Ú. XXX, U. C., P. U. O., spôsobila škodu vo výške 5.870,83 eura,

t e d a

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, 3 a § 41 ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmienienečne

o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenej povinnosť nahradiť poškodeným, fyzickej osobe - podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom Miroslava Fioleková, IČO: 40 455 955, s miestom podnikania Liptovský Peter 264, okres Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 472,10 eura a fyzickej osobe - podnikateľovi, podnikajúcemu pod obchodným menom Pavol Hutka, IČO: 41 805 640, s miestom podnikania Pri Úpuste 463, Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 5.870,83 eura.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 7.5.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej dňa 7. mája 2014 v konaní pod sp. zn. 2 Pv 601/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenou a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinená na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.5.2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala nasledovne:

1) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie podanému návrhu na dohodu o

vine a treste, obvinená uviedla: áno.

2) Na otázku samosudkyne obvinenej, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinená uviedla: áno.

3) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená uviedla: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenej, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve

na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obvinená uviedla: áno.

5) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla: áno.

6) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, obvinená uviedla: áno.

7) Na otázku samosudkyne obvinenej, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinená uviedla: áno.

8) Na otázku samosudkyne obvinenej, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, obvinená uviedla: áno.

9) Na otázku samosudkyne obvinenej, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinená uviedla: áno.

10) Na otázku samosudkyne obvinenej, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinená uviedla: áno.

Obvinená O. Y. splnila všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaní skutku sa v celom rozsahu priznala a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvinenej, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvinenú vinnou z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na jeden až päť rokov. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 1 rok po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 3 roky, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 29. mája 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková

samosudkyňa