

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202146
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8512202146.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobkyne: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, zastúpená H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, proti žalovaným: 1/ H. P., Ul. B. Y. č. X, R. V., 2/ J. D., bytom Y. č. XX, J., 3/ Ing. E. G., bytom E. č. XXX, 4/ Okresný úrad Stará Ľubovňa, so sídlom Stará Ľubovňa, Námestie gen. Štefánika č. 6/531, o určenie parcely, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C 43/2012 - 76 z 11.11.2013 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu v predmetnej veci zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že v priebehu konania sa žalobkyňa domáhala nápravy, ktorá vznikla v dôsledku konania o obnovení evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim v kat. úz. O.. V tomto smere je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že správa katastra Stará Ľubovňa rozhodnutím zo dňa 01.12.2006 pod č. 1/2006 schválila podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. register obnovenej evidencie pozemkov v kat. úz. O., okres R. V., ktorý bol spracovaný zhotoviteľom - žalovaným v 1. rade a je prílohou tohto rozhodnutia.

V konaní nebolo preukázané, aby žalobkyňa podala námietky komisii a samotný splnomocnený zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa podpísala a súhlasila s návrhom registra týkajúcim sa pozemkov. Súdny v zmysle § 244 ods. 1 O.s.p. preskúmať na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, avšak na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy. Navyiac, z podania žalobkyne a tvrdení splnomocneného zástupcu žalobkyne nevyplývalo, aby sa domáhala takéhto preskúmania rozhodnutia Správy katastra Stará Ľubovňa. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol pre nedostatok vecnej legitímácie na strane žalovaných.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa.

Poukázala na to, že vo vzťahu k správne určeniu polohy parcely č. 2190 kat. úz. O., súd neúplne zistil skutkový stav a nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

Po dôkladnom preskúmaní žalobkyňa zistila, že zhotoviteľ ROEP nesprávne vyhotovil mapu, keď do mapy nesprávne vložil ešte dve parcelné čísla a to 2181 a 2182, ktoré tam podľa katastrálnej mapy nepatria. Pridaním dvoch parcelných čísel sa parcela č. 2190 ocitla na vyporiadanej záhrade pána C., čo vyhovuje pani F..

Podľa položky výkazu zmien č. 2/75 kat. úz. O., nesúhlasia vlastníci a niektorí sú tam evidovaní, pričom svoje podiely predali susedovi pánovi K. ako aj H. K.. Tým, že parcelné číslo 2190 bolo nesprávne preložené do záhrady pána C., vznikla duplicita, pričom zhotoviteľ neuviedol žiadnu výmeru v m² a tým chýba žalobkyni viac ako 300 m². Za domami, z ktorých boli vytvorené stavebné pozemky, parcelné čísla nepokračujú. Na základe toho navrhla, aby súdy postupovali podľa § 244 ods. 1 O.s.p. a preskúmali rozhodnutie orgánov štátnej správy a v závislosti od toho navrhla, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, kde je potrebné vykonať dokazovanie ohľadom priebehu parcely č. 2190, pridania dvoch nesprávnych parcelných čísel z extravilánu do intravilánu, a to č. 2181 a 2182, pričom tieto parcely boli do mapy ROEP pridané nesprávne a prečo vlastníci zapísaní na LV č. XXX kat. úz. O. nie sú ďalej vlastníckymi parcelami za pozemkom č. 366/5 a 366/6.

Žalovaný v 1. rade navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Žalovaný vo 4. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku, pretože tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše je aj nepreskúmateľný najmä v rovine ujasnenia si, čoho sa žalobkyňa v tomto konaní domáha.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie účastníkovi možnosti konať pred súdom, pretože tento nemá možnosť reagovať v odvolacom konaní na nepreskúmateľné závery súdu prvého stupňa, čo je zároveň dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe spolku s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníčiek, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo správca, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo správcovi výpis z návrhu registra.

Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona, námietky spolu s ich odôvodnením možno podať komisii do 30 dní odo dňa

a/ doručenia výpisu z návrhu registra, ak ide o účastníkov konania, ktorým sa výpis doručuje;
b/ uverejnenia návrhu registra, ak ide o neznámych vlastníkov alebo účastníkov konania, ktorým výpis z návrhu registra nebolo možné doručiť, alebo ich pobyt alebo sídlo nie sú známe.

Podľa § 7 ods. 3 citovaného zákona, námietky posúdi komisia, ktorá si na tento účel vyžiada vyjadrenie toho, koho práva boli námietkou dotknuté a svedecké výpovede osôb oboznámených s miestnymi pomermi a so svojim stanoviskom ich spolu predloží správnejmu orgánu na rozhodnutie. Rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom.

V správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. v spojení s § 8 ods. 2 citovaného zákona, smeruje k možnosti preskúmania rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov, ktoré vydala komisia na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k ním zriadená podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona.

V tomto konaní teda s najväčšou pravdepodobnosťou nejde o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., na ktorý taktiež poukazuje súd prvého stupňa, ale žalobkyňa sa snaží o nápravu (podľa jej názoru) nesprávneho registra obnovenej evidencie pozemkov v zmysle zákona č. 180/1995 Z.z. a rozhodnutia o jeho schválení v zmysle § 8 ods. 2 citovaného zákona.

V takom prípade by však na konanie v prvom stupni nebol príslušný okresný súd, ale krajský súd v zmysle § 246 ods. 1 O.s.p.

Tieto okolnosti súd prvého stupňa náležite nevyhodnotil a obmedzil sa na rozhodnutie o tom, že vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti žalobkyňa nepreukázala rozhodujúce okolnosti a naviac žalovaní nie sú vo veci pasívne legitimovaní.

Takéto rozhodnutie urobil súd prvého stupňa napriek tomu, že od počiatku sa žalobkyňa domáhala, aby ako žalovaný vystupoval predovšetkým žalovaný vo 4. rade, ktorého označila v pôvodnej žalobe ako Správu katastra Stará Ľubovňa.

Ako bolo vyššie naznačené, súd prvého stupňa sa týmito rozhodujúcimi okolnosťami nezaoberal, a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné a ako také muselo byť zrušené v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa ujasniť si, čo je predmetom konania na základe výsluchu žalobkyne a predovšetkým jej právneho zástupcu a po zistení, že ide o žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o námietkach a o schválení registra súdom v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z., bude potrebné vec postúpiť príslušnému krajskému súdu v zmysle § 246 ods. 1 O.s.p.

Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.