

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221852  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221852.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36854140, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, proti odporcovi: I. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. H., O. B./XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 585,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 585,01 eur s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 350 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 350 eur od 17.9.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 192,77 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 201,12 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 eur a z ostatných trov vo výške 35 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 11.10.2013 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 585,01 eur, pozostávajúcu z neuhradenej výšky istiny úveru vo výške 350 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 77,77 eur, úrokov z omeškania vo výške 42,24 eur a poplatkov v sume 115 eur s odôvodnením, že na základe Zmluvy o o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA uzatvorenej medzi účastníkmi, zriadil navrhovateľ ako veriteľ pre odporcu ako dlžníka bežný účet. Zároveň bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu - Zmluva o kontokorentnom úvere, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru. Pretože odporca poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu viac ako tri mesiace, listom - Oznámením o zosplatnení úveru, navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 31.10. 2012. Na základe Oznámenia a Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, je aktuálna sadzba povoleného prečerpania vo výške 18,9 % ročne. Podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie sú čiastky (istina), so zaplatením ktorých je odporca v omeškani, úročené úrokom z úveru a úrokom z omeškania. Úroky z úveru a poplatky sú úročené len úrokom z omeškania.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12C/53/2014-15 zo dňa 28.11. 2013, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 12C/53/2014-27 zo dňa 26.2. 2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Miesto súčasného pobytu odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, zistiť nepodarilo a rovnako ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník. Preto uznesením č. k. 12C/53/2014-31 zo dňa 9.5. 2014 rozhodol súd podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. o ustanovení opatrovníka odporcovi v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie neustanovil. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v jeho neprítomnosti.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím opatrovníčky odporcu, oboznámením s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA zo dňa 1.4. 2012, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 5.4. 2012, Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 4.11. 2012, písomným podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 14.11. 2013 a 27.5. 2014, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, Sadzobníkom vydaným navrhovateľom pre fyzické osoby - občanov a ďalšími dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA. Súčasne bola medzi účastníkmi uzatvorená aj Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu - Zmluva o kontokorentnom úvere, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru. Pretože odporca poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu viac ako tri mesiace, listom - Oznámením o zosplatnení úveru, navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 31.10. 2012. Žalovaná suma 585,01 eur pozostáva z neuhradenej výšky istiny úveru vo výške 350 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 77,77 eur, úrokov z omeškania vo výške 42,24 eur a poplatkov v sume 115 eur. Na základe Oznámenia a Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, bola sadzba povoleného prečerpania vo výške 18,9 % ročne. Podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie sú čiastky (istina), so zaplatením ktorej je odporca v omeškaní, úročené úrokom z úveru a úrokom z omeškania. Úroky z úveru a poplatky sú úročené len úrokom z omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ

sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o úvere", i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. účinnú v čase uzavretia zmluvy uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporcami možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka, je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka, aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i znenia § 54 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. Podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzavretiu zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj táto v čase uzavretia zmluvy platná a účinná norma viedla za použitia výkladového pravidla "argumentum a contrario" súd podporne k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka vzťahujú sa príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (od akýchkoľvek, t.j. aj od všeobecných ustanovení).

V predmetnej veci mal súd preukázané nielen tvrdeniami navrhovateľa, ale aj navrhovateľom predloženými písomnými dôkazmi, že navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako s dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver. Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil a ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia dlhoval navrhovateľovi istinu 585,01 eur, pozostávajúcu z nezaplatenej istiny úveru vo výške 350 eur, čerpaniu ktorého došlo dňa 6.4. 2012, nezaplatených riadnych úrokov vo výške 77,77 eur, ktoré boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru 6.4. 2012 do 16.9. 2012, úrokov z omeškania vo výške 42,24 eur, ktoré boli počítané z nedoplatkov na splátkach riadneho úroku, ktoré boli splatné k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, pričom prvýkrát sa odporca dostal do omeškania 31.5. 2012 a z nezaplatených poplatkov vo výške 115 eur (upomienka z 3.7. 2012 10 eur, výzva z 15.7. 2012 35 eur, výzva z 2.8. 2012 35 eur a posledná výzva 5.9. 2012 35 eur), na ktoré má navrhovateľ nárok podľa Sadzobníka poplatkov čl. 5. Úvery 5.1 všeobecné poplatky platné k 1.4. 2012.

Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu aj spolu s dohodnutým úrokom vo výške 18,90 % ročne z istiny úveru vo výške 350 eur od 17.9. 2013 do zaplatenia, ktorý úrok nebol v rozpore s normami spotrebiteľského práva.

Odporca si svoj dlh voči navrhovateľovi riadne a včas neplnil a preto v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania zo sumy 542,77 eur vo výške 8,5 % ročne od 17.9. 2013 do zaplatenia, ktoré úroky z omeškania takisto súd uložil odporcovi zaplatiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil v konaní na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 35 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej služby po 38,18 eur (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, písomné podanie vo veci samej) + 2 x režijný paušál po 7,81 eur + 1 x režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia 166,12 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 201,12 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.