

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411224009
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411224009.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: J. K., nar. X.X.XXXX, bytom J. A. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. L. V., zamestnankyňa tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, o zaplatenie 348,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 279,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 279,95 eur od 15.10.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 20,50 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 69,-eur spolu s úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 348,95 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 148,95 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa na pojednávanie konané dňa 29.5.2014 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 6.5.2014, o odročenie pojednávania nežiadala.

Listom zo dňa 24.4.2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923 oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, čím získal uvedené procesné postavenie podľa § 93 ods. 2 O.s.p. k § 93 ods. 3 O.s.p., ktorý sa na pojednávanie konané dňa 29.5.2014 taktiež nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a podaním zo dňa 14.5.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.5.2014 z dôvodu hospodárnosti konania a preto súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a to oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení, , pokusom o pokonávku, poštovou doručenkou, faktúrami č. 8288271066 splatná dňa 5.7.2010, číslo 8288783417 splatná dňa 4.8.2010, číslo 8287758761 splatná dňa 4.6.2010, číslo 1007467432 splatná dňa 5.7.2010, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, dokladom o

predajnej cene MT, návrhu na zmenu návrhu a vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 5.3.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení č. A4931008, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Sony Ericsson W595s flower typ MT za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 19,-euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 150,- eur . Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 8288271066 splatná dňa 5.7.2010, číslo 8288783417 splatná dňa 4.8.2010, číslo 8287758761 splatná dňa 4.6.2010, číslo 1007467432 splatná dňa 5.7.2010, boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, za upomienku, za odblokovanie SIM karty, paušálom v celkovej výške 236,19 eur.

Listom zo dňa 30.9.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 236,19 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur, čo spolu predstavuje 436,19 eur a to najneskôr do 14.10.2010. Označený list bol odporcovi doručovaný poštovou prepravou dňa 7.10.2010.

Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 87,24 eur.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 148,95 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.3.2010). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.3.2010. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 200 eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale požiadal o zmenu návrhu a uplatnil si nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení a v zostávajúcej časti zobral svoj návrh späť. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou

cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 131,- eur (150,- eur - 19,- euro). Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 279,95 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 148,95 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 131,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry a teda ku dňu 15.10.2010 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 1.7.2010.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh späť v časti o zaplatenie 69,- eur spolu s úrokom z omeškania, súd konanie v tejto časti zastavil. V zmysle § 11 odsek 3 a odseku 4 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súd navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 4,- eur nevrátil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 20,50 eur.

O trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu bolo rozhodnuté rovnako podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu mu žiadna náhrada trov konania priznaná nebola, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.