

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113203905
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113203905.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov senátu JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Miroslava Šeptáka v právnej veci navrhovateľa: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpená JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátk s miestom výkonu činnosti Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 42 174 716, proti odporcom: I. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, štátny občan SR, II. U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. XXX/XX, XXX XX O. nad P., štátny občan SR, III. N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, štátny občan SR, IV. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 603,91 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/153/2013-50 zo dňa 27. 08. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 6C/153/2013-50 zo dňa 27. 08. 2013 p
o t v r d z u j e .

Odporcom v rade I. až IV. náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby bola odporcom v rade I. až IV. uložená povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 832,13 Eur spolu s úrokom vo výške 23 % ročne zo sumy 603,91 Eur od 11. 09. 2008 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 603,91 Eur od 11. 09. 2008 do zaplatenia zamietol. Súčasne odporcom v rade I. až IV. náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 01. 02. 2013, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 06. 02. 2013, domáhal voči odporcom v rade I. až IV. vydania rozhodnutia, ktorým by boli odporcovia zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 603,91 Eur s úrokom vo výške 23 % ročne zo sumy 603,91 Eur od 11. 09. 2008 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 603,91 Eur od 11. 09. 2008 do zaplatenia a ďalej sumu 224,90 Eur, ako aj sumu 3,32 Eur s tým, že zároveň žiadal zaviazat' odporcov spoločne a nerozdielne nahradit' mu trovy konania. Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že odporcov žaluje ako dedičov po poručiteľovi: P. T., naposledy bydliskom J. XXX, XXX XX J., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len "Poručiteľ"). Dňa 28.03.2006 Poručiteľ ako dlžník a Poštová banka, a. s., so sídlom Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len "PB") uzavreli v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvu o úvere č. 9312924206 v spojení s Obchodnými podmienkami pre úver. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2008 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami z PB ako postupcu zastúpeného splnomocnencom spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a. s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334 na základe splnomocnenia zo dňa 09.09.2008 na

navrhovateľa ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo Poručiťelovi písomne oznámené. V zmysle zmluvy o úvere PB poskytla Poručiťelovi úver vo výške 25.000,- Sk (829,85 Eur) a Poručiťel sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Jednotlivé splátky boli splatné v zmysle listiny "Aktuálny stav úveru", ku dňu 30.04.2007. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému PB. Poručiťel v dobe od uzavretia zmluvy o úvere po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania na istinu sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru". Nezaplatením dvoch splátok v lehote splatnosti mala PB právo v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver požadovať predčasné splatenie celej sumy úveru, vrátane príslušenstva, čím sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným, pričom PB toto právo využila a Poručiťela vyzvala na splatenie dlžnej sumy dňa 13.03.2007. Poručiťel svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil, a to napriek upomienkam zaslaným postupcom, ako aj predsporovej výzvy zaslanej navrhovateľom. Súčasne navrhovateľ poukázal na znenie ust. čl. 5 Obchodných podmienok pre úver a v ďalšom uviedol, že dňa 31.01.2007 došlo k úmrtiu Poručiťela. Na základe poverenia Okresného súdu Žilina v dedičskej veci po Poručiťelovi spis. zn. 21D/154/2007 bolo vydané osvedčenie o dedičstve, ktoré sa nachádza v archíve Okresného súdu Žilina a v rámci dokazovania navrhovateľ žiada jeho vykonanie ako dôkazu. Navrhovateľ ďalej poukázal na znenie ust. § 470 a ust. § 579 Občianskeho zákonníka a ust. § 172 ods. 8 a ust. § 175y ods. 2 O.s.p. S poukazom na uvedené mal navrhovateľ za to, že mu vznikol voči odporcom ako dedičom nárok na zaplatenie: sumy 603,91 Eur ako sumy nesplatennej istiny úveru ku dňu 11.09.2008 (deň postúpenia pohľadávky), sumy 224,90 Eur ako sumy úrokov a úrokov z omeškania ku dňu 11.09.2008, sumy 3,32 Eur ako sumy nesplatených poplatkov za zaslané upomienky ku dňu 11.09.2008, úrokov z nesplatennej istiny vo výške 603,91 Eur vo výške 23 % ročne odo dňa 11.09.2008 do zaplatenia a úrokov z omeškania z nesplatennej istiny vo výške 603,91 Eur vo výške 10 % ročne od 11.09.2008 do zaplatenia. Dňa 09.09.2010 zaslal každému z odporcov výzvu na úhradu dlžnej sumy. K úhrade dlžnej sumy zo strany odporcov doposiaľ nedošlo. Odporcovia sa k doručenému návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili. Okresný súd vychádzajúc z listinných dôkazov produkovaných účastníkmi v konaní postupom v súlade s ust. § 115a pri aplikácii ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania a návrh navrhovateľa zamietol z nasledovných dôvodov:

Vychádzal pritom z ust. § 524 ods. 1 a 2, § 526 ods. 1 a 2 § 31 ods. 1, 2 a 4, § 32 ods. 1, § 460, § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 25 ods. 1, § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1 a 2, § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 12. 2007, ako aj ust. § 1 ods. 2, § 261 ods. 3 písm. d), § 497, § 506 Obchodného zákonníka a ust. § 101 ods. 1 a § 120 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol v konaní dôkazné bremeno, keďže nepreukázal svoje skutkové tvrdenie, že nadobudol žalovanú pohľadávku (aj s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými) voči poručiťelke P. T. ako pôvodnému dlžníkovi, resp. voči odporcom v rade I. až IV. ako dedičom uvedenej poručiťelky (§ 470 Občianskeho zákonníka), t.j. že vstúpil do práv veriteľa zo Zmluvy o úvere zo dňa 28. 03. 2006 uzavretej medzi veriteľom Poštová banka, a.s., so sídlom Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890 a klientom - P. T., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom J. XXX, zomrelou XX. XX. XXXX, a to postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej dňa 11. 09. 2008 medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s. ako postupcom zastúpeným splnomocneným zástupcom obchodnou spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom. Z listinných dôkazov produkovaných navrhovateľom v prvostupňovom konaní takéto skutkové zistenia, ktoré by zodpovedali skutkovým tvrdeniam navrhovateľa, nevyplývajú. Pokiaľ navrhovateľ na preukázanie nadobudnutia žalovanej pohľadávky spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými spôsobom tvrdným v návrhu (t. j. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej Poštovou bankou, a. s. zastúpenej splnomocnencom spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a. s. a navrhovateľom dňa 11.09.2008) súdu predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2008, okresný súd konštatoval, že táto zmluva nepreukazuje nič iné ako to, že dňa 11.09.2008 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok (medzi inými aj žalovanej pohľadávky), nie však medzi veriteľom z predmetnej úverovej zmluvy, t. j. Poštovou bankou, a. s., ako postupcom zastúpeným obchodnou spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a. s. a navrhovateľom ako postupníkom, ale priamo obchodnou spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a. s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Navyše, navrhovateľ nepreukázal (a ani v návrhu neprodukoval takéto skutkové tvrdenie), že by sa sama obchodná spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s. stala na základe nejakej konkrétnej právnej skutočnosti veriteľom žalovanej pohľadávky s príslušenstvom a právami s ňou spojenými pred tým, ako uzavrela s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2008. Pokiaľ súd nemal v konaní preukázané (a

navrhovateľ ani neprodukoval takéto skutkové tvrdenie), že obchodná spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s. sa stala veriteľom žalovanej pohľadávky s príslušenstvom a právami s ňou spojenými pred tým, ako uzavrela s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2008, nemal ani preukázané, že obchodná spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s. bola v oprávnená disponovať so žalovanou pohľadávkou a túto postúpiť podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle všeobecne platnej rímsko-právnej zásady, ktorá ovláda oblasť občianskoprávných vzťahov, a to zásady „nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet“ (nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má) tak prvostupňový súd konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal akýkoľvek právny titul pre nadobudnutie žalovanej pohľadávky spolu s jej príslušenstvom a právami ňou spojenými. Potom možno uzavrieť, že navrhovateľ ani nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní a už len z tohto dôvodu súd musel bez ďalšieho jeho návrh v plnom rozsahu zamietnuť.

Rozhodnutie o trovách konania okresný súd odôvodnil ust. § 142 ods. 1 a ust. § 151 ods. 1 vety prvej O. s. p., keď konštatoval, že odporcovia boli v konaní v plnom rozsahu úspešní a vzniklo im preto právo v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. na náhradu účelne vynaložených trov spojených s bránením svojho práva proti neúspešnému navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že odporcovia si v súlade s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. neuplatnili toto právo, okresný súd im náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne, v ktorom sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené podľa ust. § 205a ods. 1 písm. b) O. s. p. a účastníkovi konania - navrhovateľovi bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal voči odporcom v rade I. až IV. zaplata sumy 603,91 Eur s príslušenstvom ako dedičom po poručiteľke P. T., naposledy bytom J. XXX. Poručiteľka ako dlžník a spoločnosť Poštová banka, a.s. ako pôvodný veriteľ uzavreli dňa 28. 03. 2006 Zmluvu o úvere č. 9312924206 v spojení s Obchodnými podmienkami pre úver. Pôvodný dlžník - P. T. zomrela dňa XX. XX. XXXX. Dedičstvo po tejto poručiteľke nadobudli odporcovia v rade I. až IV., čo vyplýva z Osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 21D/154/2007 zo dňa 02. 08. 2007, ktoré na základe poverenia Okresného súdu Žilina vydala notárka JUDr. Tatiana Vrlíková ako súdny komisár. Navrhovateľ vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 09. 2008 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami z spoločnosti INVEST-KAPITAL, a. s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334 ako postupcu na postupníka - navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo poručiteľke písomne oznámené. Okresný súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že navrhovateľ absentuje aktívnou vecnou legitímáciou v tomto spore, keďže v konaní nebolo preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s. z pôvodného veriteľa Poštová banka, a.s. a následne zo spoločnosti INVEST-KAPITAL, a. s. na navrhovateľa. Prvostupňový súd teda pochybil, keď navrhovateľa dostatočným spôsobom nepoučil o následku nedodania zmluvy o postúpení pohľadávky zo spoločnosti Poštová banka, a.s. na spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s., prípadne nežiadal navrhovateľa o vysvetlenie, z akých dôvodov bola spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s. oprávnená danú pohľadávkou postúpiť na navrhovateľa. Tým súd dané konanie zaťažil tzv. inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Okresný súd pochybil aj tým, že starostlivo neprihliadol na všetky tvrdené skutočnosti a nevyhodnotil ich vo vzájomnej súvislosti (v súlade s ust. § 132 O. s. p.) a na základe vykonaných dôkazov tak dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Navrhovateľ ku svojmu opravnému prostriedku predložil nové dôkazy, na základe ktorých má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 04. 2007, ktorá preukazuje, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami z Poštovej banky, a.s. ako postupcu na postupníka - spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334. Predložený dôkazný prostriedok uplatnený v odvolaní sa vzťahuje k rozhodným skutočnostiam a bude mať za následok priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre navrhovateľa. Zároveň odvolateľ poukázal na znenie ust. § 579 a § 470 Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplýva, že smrť poručiteľa je právne relevantná skutočnosť majúca za následok prechod dlhov poručiteľa na dedičov, t.j.

dlhy poručiťa prechádzajú ex lege jeho smrťou bez ďalšieho na dedičov. Rovnako poukázal na ust. § 175zca ods. 1, 4, 5 O. s. p. a skutočnosť, že osvedčenie o dedičstve po poručiťke P. T., zomrelej dňa XX. XX. XXXX nadobudlo právoplatnosť, a teda že odporcovia v rade I. až IV. sú jej právnymi nástupcami.

Odporcovia v rade I. až IV. zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1, 2 písm. b) O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. za použitia ust. § 156 ods. 3 O. s. p.) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľa odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ svoj návrh skutkovo vymedzil tak, tak ako to konštatoval súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (č.l. 1 a 2 rozsudku). Navrhovateľ teda v prvostupňovom konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu voči odporcom v rade I. až IV. v prejednávanej veci, keďže v uvedenom štádiu konania nepredložil súdu žiaden doklad, z ktorého by bola preukázaná jeho aktívna legitímácia na podanie žaloby (návrhu na začatie konania) v tejto veci. Pokiaľ sa navrhovateľ vo svojom opravnom prostriedku odvolával na existenciu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0003/2007-RU uzavretú medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s., so sídlom Prievozská 2/B, 821 09 Bratislava ako postupcom a spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a. s., so sídlom Hataalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334 ako postupníkom dňa 30. 04. 2007, na základe ktorej mala byť postupcom postúpená na spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s. pohľadávka s príslušenstvom, ktorú následne spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 09. 2008 postúpila na navrhovateľa, odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia opravil až v odvolacom konaní v podanom opravnom prostriedku, ku ktorým pripojil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 04. 2007 uzavretú medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a. s. ako postupníkom. S poukazom na princíp neúplnej apelácie vyjadrenej v ust. § 205a ods. 1 O. s. p. odvolací súd na tieto nové skutočnosti a dôkazy už nemohol prihliadať. Navrhovateľ bol totiž zo strany okresného súdu riadne poučený (listinou „Poučenie pre navrhovateľa“ zo dňa 28. 06. 2013, ktorú prevzal jeho splnomocnený zástupca dňa 08. 07. 2013) podľa ust. § 120 ods. 4 O. s. p., že účastníci musia všetky dôkazy a skutočnosti predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O. s. p., o ktorý prípad sa však v súdnej veci nejedná.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci okresný súd postupoval v súlade s ust. § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy súd vyhodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Úvaha okresného súdu v prejednávanej veci nebola ľubovoľná, ale vychádzala z dostatočne zisteného skutkového stavu a zodpovedala skutočnostiam, ktoré boli v dokazovaní zistené, vyhodnotenia a závery okresného súdu neboli v rozpore s tým, čo bolo v konaní

preukázané a ani v rozpore s formálnou logikou. Naviac, okresný súd výsledky hodnotenia zahrnul aj do odôvodnenia napadnutého rozsudku a v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. dostatočne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za rozhodné, preukázané a z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Odvolací súd poukazuje na to, že právna úprava neurčuje, ako má súd dôkazy hodnotiť, uvádza len, že súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy tak, aby bola súčasne dodržaná právna úprava, formálna logika a aby rozhodnutie, resp. jeho odôvodnenie vychádzalo a opieralo sa o zistený skutkový stav, čo v danom prípade bolo splnené. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva neunesenie dôkazného bremena navrhovateľa v tomto súdnom konaní. Dôsledok neunesenia dôkazného bremena navrhovateľa, sa premietol do rozhodnutia súdu prvého stupňa. Okresný súd v prejednávanej veci na základe listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisového materiálu, zistil správne skutkový stav a následne účastníkmi produkované dôkazy vyhodnotil aj v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 132 O. s. p. a aj správne vo veci rozhodol.

Rovnako vecne správne rozhodol okresný súd aj o náhrade trov prvostupňového konania, zohľadniac zásadu úspechu odporcov v rade I. až IV. v konaní (§ 142 ods. 1 O. s. p.), ako aj fakt, že títo účastníci nevzniesli proti navrhovateľovi procesný návrh na uplatnenie trov konania v súlade s ust. § 151 ods. 1 O. s. p., ktorý výrok nebol odvolaním navrhovateľa napadnutý.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny p o t v r d i l .

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, preto je povinný nahradiť odporcom v rade I. až IV. trovy, ktoré im v súvislosti s týmto konaním vznikli. Keďže ani jeden z odporcov si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a z obsahu spisu im vznik trov aktuálneho odvolacieho konania ani nevyplýva, odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov

3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.