

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412207929
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8412207929.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 03.03.2014 č.k. 21C 426/2012 - 70 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil poplatok za odvolania v sume 200 Eur podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie zrušiť ako nedôvodné. V dôvodoch odvolania žalobca uvádza, že uznesenie súdu prvého stupňa neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia a tým je odôvodnenie, pričom poukazuje na ustanovenie § 169 ods. 1 O.s.p. Ďalej uvádza, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatneniu podlieha preto len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu podľa žalobcu nepodliehajú aj ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a podobne, ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca zdôrazňuje, že podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Žalobcovi tak bolo v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť v prípade, keď ju nemal. Navyše podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov navrhnutých alebo za konanie začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012 i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade žaloba bola podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Do tohto obdobia bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. V zmysle týchto dôvodov navrhol žalobca podanému odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu uznesenia, keďže toto je nepreskúmateľné pre absenciu dostatočných dôvodov.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie účastníkovi možnosti konať pred súdom, pretože tento nemá možnosť v odvolacom konaní reagovať na nepreskúmateľné závery súdu

prvého stupňa. Tým je zároveň daný dôvod pre zrušenie rozhodnutia v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Odvolací súd zdôrazňuje, že zákonom č. 286/2012, ktorý sa stal účinným 01.10.2012 a ktorým bol novelizovaný Zákon o súdnych poplatkoch (zákon č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov), bola do Sadzobníka súdnych poplatkov - Prílohy zákona č. 71/1992 Zb. zavedená položka 7a, ktorá sa vzťahuje na žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánom verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Je zrejmé, že žaloby v predmetných veciach boli podané dňa 27.09.2012 a teda pred účinnosťou uvádzaného zákona, avšak nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu v tom zmysle, že z dôvodu začatia konania pred 01.10.2012 (pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z.) nemožno vyrubiť súdny poplatok, ak by v takomto konaní existoval úkon, ktorý je spoplatniteľný podľa novely uskutočnenej zákonom č. 286/2012 Z.z. a tento úkon by bol vykonaný už za účinnosti tohto zákona.

Rozhodujúcou okolnosťou je vyriešenie otázky, či položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa vzťahuje aj na odvolacie konanie a teda na odvolanie.

Súd prvého stupňa túto otázku nijakým spôsobom vo svojom rozhodnutí nezdôvodnil, nezaoberal sa poznámkami vzťahujúcimi sa k položke č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v nadväznosti na poznámky k iným položkám Sadzobníka súdnych poplatkov a nevysvetlil, akými úvahami sa riadil pri vyrubení daného súdneho poplatku.

Z uvádzaného dôvodu postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.). Bude úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní vysvetliť aplikáciu položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v predmetnej veci vo vzťahu k odvolaniu žalobcu, oboznámiť sa s poznámkami k tejto položke, ako aj s poznámkami k ďalším položkám Sadzobníka súdnych poplatkov a pokiaľ súd prvého stupňa dospeje k záveru, že v predmetnej veci existuje zákonný podklad pre vyrubenie súdneho poplatku aj za odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, bude nevyhnutné takéto rozhodnutie aj náležite odôvodniť (§ 157 a nasl. O.s.p.).

Po vykonaní naznačených právnych úvah a riadnom odôvodnení rozhodnutia, bude možné vo veci opätovne rozhodnúť v otázke poplatkovej povinnosti žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.