

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208651
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813208651.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX C. H. R. XX, o zaplatenie 541,83 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 537,42 eur, trovy konania vo výške 32,- eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 788,81 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v R. C., B..K., č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: 6009005083, a to všetko v mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhod splátok.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporčkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 541,83 eur a nahradiť mu trovy konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 07.09.2010 uzatvoril s odporčkynou Úverovú zmluvu č. 6009005083, ktorou sa zaviazal odporčkyni poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 500,00 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporčkyna sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporčkyna zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti bol určený v Zmluve. V jednotlivých splátkach bola zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo Zmluvy nevyplýva inak. Odporčkyna nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej dobe nevrátila. Odporčkyna porušila dohodnuté úverové podmienky. Dňa 28.04.2011 navrhovateľ vyzval odporčkynu k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 547,83 eur s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh odporčkyny voči navrhovateľovi sumu 541,83 eur.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Úverovou zmluvou č. 6009005083, splátkovým kalendárom, Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.04.2011, výpisom z účtu Clubcard kreditnej karty, vyjadrením

navrhovateľa zo dňa 07.02.2013, výsluchom odporkyne, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako spoločnosť a odporkyňa ako klient uzavreli dňa 07.09.2010 Úverovú zmluvu č. 6009005083, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporkyňi. Odporkyňi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 500,- eur.

Podľa Hlavy 1., § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“), tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváranej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“).

Podľa Hlavy 1., § 2 Úverových podmienok, uzatvorením ÚZ sa spoločnosť zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver, pričom po poskytnutí úveru sa stáva spoločnosť veriteľom z ÚZ a klient sa ako dlžník zaväzuje spoločnosť poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka poplatkov a odmien.

Podľa Hlavy 4., § 1 Úverových podmienok, zmluvné strany podpisom ÚZ uzatvorili zmluvu o platobných službách, na základe ktorej sa spoločnosť zaväzuje pre klienta vykonávať platobné transakcie k úverovému účtu zriadenému pre čerpanie úveru podľa ÚZ, súvisiaci s čerpaním a splácaním poskytnutého úveru, v rozsahu podľa zákona o platobnom styku.

Podľa Hlavy 4., § 4 Úverových podmienok, použitie kreditnej karty je chápané ako súhlas klienta s čerpaním RÚ v požadovanej výške.

Podľa Hlavy 5., § 1 Úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je uvedená v ÚZ, pričom prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny a poplatky a zmluvné sankcie.

Podľa Hlavy 5., § 2 Úverových podmienok, výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Pre určenie konkrétnej výšky mesačnej splátky RÚ je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ splatná. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky.

V zmysle Hlavy 7. § 1 Úverových podmienok, úverová zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Úverovú zmluvu je klient oprávnený písomne vypovedať len pokiaľ nemá voči spoločnosti žiadne záväzky z RÚ, v takom prípade je výpovedná lehota 30 dní a začína plynúť dňom doručenia výpovede spoločnosti. Spoločnosť môže ÚZ kedykoľvek vypovedať, pričom platí výpovedná lehota uvedená v predchádzajúcej vete.

Podľa Hlavy 7. § 5 Úverových podmienok, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b), c) § 2 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa Hlavy 14., § 10 Úverových podmienok, následkami nesplácania úveru podľa ÚZ je najmä povinnosť platiť úrok z omeškania, zmluvné pokuty a poplatok podľa hlavy 7 §5 a hlavy 14 § 3. splatenie úveru na požiadanie uvedených v hlave 7 § 4. vymáhaní záväzkov klienta podľa hlavy 13 o riešenie sporov a predaní údajov klienta do evidencie dlžníkov podľa pravidiel uvedených v hlave 12 § 3.

Navrhovateľ listom zo dňa 28.04.2011 k uvedenému dňu zosplatnil celý úver a zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 547,83 eur v lehote 15 dní.

Písomným podaním zo dňa 07.02.2013 navrhovateľ bližšie špecifikoval uplatnený nárok. Uviedol, že na základe úverovej zmluvy poskytol odporkyňi revolvingový úver, ktorý umožňoval odporkyňi čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty. Revolvingový úver je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Odporca má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcem sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporca oprávnený čerpať. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že k prvému čerpaniu revolvingového úveru zo strany odporcu a teda k poskytnutiu úveru došlo dňa 04.10.2010. Ku dňu 31.10.2010 predstavovala vyčerpaná suma celkom 507,88 eur. V zmysle vyššie uvedeného tak výška prvej mesačnej splátky predstavovala sumu 20,32 eur, pričom táto splátka bola splatná dňa 20.11.2010. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, preto sa stal splatným celý zostatok čerpaného úveru. Splatnosť celého úveru nastala dňom 28.04.2011. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 488,52 eur, z úroku z predmetnej istiny vo výške 44,93 eur, zo zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená za použitia úrokovej sadzby 8% vo výške 4,41 eur, úroku z omeškania v zákonnej výške 0,74 eur a z poplatku za výpis z účtu vo výške 4,00 eur.

Na pojednávaní dňa 12.05.2014 odporkyňa potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvu o úvere a bol jej poskytnutý úverový rámec vo výške 500 eur. Úver splácala dôkazom čoho sú poštové poukazy, ktoré preukazujú úhradu splátky 12 a 15 eur v novembri a decembri 2010. Úver prestala splácať zo zdravotných dôvodov a nepriaznivej finančnej situácie. V súčasnosti je na invalidnom dôchodku a dôchodok poberá vo výške 144 eur. Býva v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je poberateľom sociálnej dávky vo výške 209 eur. Poplatky za bývanie činia za elektrinu 131 eur a za vodu 65 eur mesačne. Takisto spláca úver spoločnosti Provident v sume 5 eur týždenne. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu žiadala svoj dlh splatiť v splátkach po 20 eur mesačne. Nie je schopná dlžnú sumu uhradiť jednorázovo.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 07.09.2010 uzatvorená úverová zmluva. K uzavretiu zmluvy malo dôjsť aktiváciou úverovej karty, ktorú zaslal navrhovateľ odporkyňi. Z vykonaného dokazovania, z oboznámených listinných dôkazov, vyjadrenia odporkyne je zrejmé, že odporkyňa navrhovateľom poskytnutý úverový rámec čerpala a zaviazala sa platiť navrhovateľovi mesačné splátky vo výške 4 % z dlžnej sumy. Túto svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy nezaplatením troch splátok v lehote splatnosti porušila a navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 28.04.2011 a vyzval odporkyňu na zaplatenie celej dlžnej sumy do 15 dní od zosplatnenia úveru.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, súd považoval nárok navrhovateľa vo výške 537,42 eur za plne dôvodný a túto sumu navrhovateľovi priznal tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. S prihliadnutím na súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu odporkyne jej súd povolil peňažný záväzok uhradiť v mesačných splátkach po 20,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd mal zato, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Súd sa zaoberal jednotlivými nárokmi tvoriacimi žalovanú sumu, tak ako boli špecifikované v žalobnom návrhu a doplnení.

Prvou navrhovateľom uplatňovanou sumou je nárok na zaplatenie istiny v sume 488,52 eur, čo predstavuje dlžnú sumu úveru bez úrokov. Ďalšou nárokovanou sumou je úrok z istiny v sume 44,93 eur. Účastníkmi zmluvy bola dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby od 26,28 % do 11,88 % a súd mal za preukázané, že takáto dohoda sa neprieči dobrým mravom a navrhovateľ má nárok na úrok z úveru.

Ďalším navrhovateľom uplatneným nárokom je suma 0,74 eur, predstavujúca vyčíslený úrok z omeškania do času zosplatnenia. Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Posledným navrhovateľom uplatnený nárokom bol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 4,41 eur, vyčíslený za použitia úrokovej sadzby 8%. Samotný nárok na zmluvnú pokutu podľa hlavy 13 § 4 Úverových podmienok súd považoval za neopodstatnený. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej omeškanej splátky alebo jej časti, s ktorej úhradou je klient v omeškaní dlhšie ako 7 dní súd vyhodnotil ako neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprímerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011.

V predmetnej úverovej zmluve bol za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody. Tiež lehota splatnosti zmluvnej pokuty je veľmi krátka, takže nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 537,42 eur (541,83 - 4,41 eur) a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočenie a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti, preto mu súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 32,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 788,81 eur.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

Trovy právneho zastúpenia v sume 142,13 eur.

- odmena za 3 úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Paušálna náhrada v roku 2013 je vo výške 7,81 eur a v roku 2014 je vo výške 8,04 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 36,52 eur.

– prevzatie a príprava právneho zastúpenia.....36,52 eur + RP 7,81 eur

- písomné podanie na súd..... 36,52 eur + RP 7,81 eur
- účasť na pojednávaní dňa 14.08.2013..... 36,52 eur + RP 8,04 eur
- DPH 20% len za 3 úkon právnej služby - platiteľ dane od 03.09.2013.....8,91 eur
- Spolu.....142,13 eur

K trovám právneho zastúpenia navrhovateľa patria aj cestovné náhrady v súvislosti s účasťou na pojednávaní.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z., o cestovných náhradách, sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Od 1.1.2009 účinné opatrenie č. 632/2008 Z.z. stanovilo výšku základnej náhrady pre osobné cestné vozidlá na sumu 0,183 eura. Súd priznal navrhovateľovi náhradu cestovného jeho právneho zástupcu podľa § 15 písm. a), 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za cestu Trnava - Vranov nad Topľou a späť osobným automobilom Subaru Legacy, EČ: R. na pojednávanie dňa 29.05.2014 takto:

- Trnava - Vranov n/T a späť dňa 29.05.2014..... 325,08 eur

Zákl. náhrada: 0,183 eur

Počet km: 860

Spotreba: 8,8 L / 100 km

Cena nafty: 1,5 eur

Výpočet: $(860 \times 0,183) + (0,088 \times 860 \times 1,5) = 270,90$ eur.

+ 20% DPH (54,18 eur).....325,08 eur

K trovám právneho zastúpenia u navrhovateľa patrí ďalej aj náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1, § 17 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov:

Trnava - Vranov nad Topľou a späť (20 polhodín) dňa 29.05.2014

Výpočet: rok 2014 - $20 \times 13,40$ eur = 268,00 eur

+ 20% DPH (53,60 eur)..... 321,60 eur

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.