

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512010182.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému L. A., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom X., S.. T. Č.. XXX/XX, pre pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku a iné podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29. mája 2014 t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedenom v § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku

sa trestné stíhanie

proti obžalovanému L. A., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom X., S.. T. Č.. XXX/XX, na slobode, vedené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. Zn. 1T/82/2012 na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 529/08-74 zo dňa 11.05.2012 pre v bode 1) až 6) pokračujúci trestný čin krádeže § 247 ods. 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a v bode 1, 2, 3, 4, 6 pokračujúci trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 238 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že

1/ L. A. spoločným konaním s doposiaľ nestotožnenou osobou po predchádzajúcej dohode v presne nezistenej dobe od 22.15 hod. dňa 23.08.2000 do 05.30 hod. dňa 24.08.2000 v obci Č. na ulici A. Q. v dome č. XXX, otvorili neuzamknuté okno miestnosti v prízemí domu, vnikli do domu a z domu odcudzili zelenú rybársku tašku, 4 kusy rybárskych prútov, 3 ks rybárskych navijakov, kovový stojan na 3 ks udice, 2 ks svietidlá, akordeón zn. Ligmatone, stojanovú elektrickú vŕtačku zn. Mister Tool, 2 ks ďalekohľady zn. Berkut, horský bicykel zn. Admiral fialovej farby, horský pánsky bicykel zn. Atlantique červenej farby, hydraulický zdvihák 5 tonový, koženkový kufrík s číselným kódovým zámkom, elektrickú hobľovačku zn. Beck and Decker DN 750-470 W zelenej farby, elektrickú naparovačku žehličky zn. Panational MT 1710, čím majiteľovi pošk. O. I., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom Č., A.. Q. Č.. XXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 1.485,43 Eur (44.750,- Sk) odcudzením vecí, bez škody na zariadení,

2/ L. A. spoločným konaním s doposiaľ nestotožnenou osobou po predchádzajúcej dohode v presne nezistenej dobe od 21.00 hod. dňa 24.08.2000 do 11.00 hod. dňa 25.08.2000 v obci Z. v rodinnom dome č. XXX otvorili neuzamknuté okno miestnosti pivnice domu, vošli do domu a odcudzili zvärací transformátor zn. TMB 125-1, výrobné číslo 2507571, uhlovú brúsku zn. Interkren modrej farby, plastový kufrík šedomodrej farby s náradím, 2 ks kačice zmrazené o celkovej hmotnosti 7 kg, 10 kg bravčového mäsa, 45 litrov slivovice, 3 ks opletených demižónov, 6 kg pracieho prášku zn. Ariel, 10 ks pohárov zaváraniny jahôd o objeme 0,7 l/kus, 10 ks pohárov zaváraniny broskyň o objeme 0,7 l/kus, čím majiteľovi pošk. A. Č.C., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom Z. Č.. XXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 630,68 Eur (19.000,- Sk) odcudzením vecí, bez škody na zariadení,

3/ L. A. po spoločnej dohode s Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX a A. I., nar. XX.XX.XXXX (zomretý dňa XX.XX.XXXX v X.) po spoločnej dohode v presne nezistenú hodinu v čase od 09.15 hod. do 10.30 hod. dňa 10.09.2000 vnikli v obci F. okres E. A. E. K. do rodinného domu č. XXX tak, že do domu vošli cez otvorené okno a z domu odcudzili FTV zn. Panasonic, dámsky kožuch Bizam, dámsky kožuch Nutria, pánsky kožuch Nutria, pánsku trojštvrťovú koženú bundu, pánsku koženú bundu krátku, 30.900,- Sk na hotovosti, 0,7 litra Fernet, 3x 0,7 litra Napoleon, 0,7 litra Hubert, 0,7 litra Gin, 0,7 litra vodka Stalinove slzy, FTV Tesla Color, rádiomagnetofón zn. Aiwa, paplón z ovčej vlny, obrúčku zo žltého kovu, dámsku retiazku zo žltého kovu, prívesok zo žltého kovu v tvare krížika, pánsku vodu po holení zn. Harley Davidson, teplovzdušnú kulmu, dámsky kožuch Pes, sadu hrncov zn. Zepter, 0,7 kg sviečkovej zmrazenej, dámske náramkové hodiny zn. Quartz, pánske náramkové hodinky zn. Prim, balenie pracieho prášku nezistenej značky hmotnosti 12 kg, maliarsku štetku veľkú, maliarsku štetku malú, čím majiteľovi X.Ó.I. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. A. E. K., W.. S.F.K. Č.. XXXX/X spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 6.622,85,- Eur (199.520,- Sk) podľa poškodeného, bez škody na zariadení, podľa znaleckých posudkov a odborných ohodnotení škoda v celkovej výške 5.585,85 Eur (168.279,30,- Sk),

4/ L. A. po spoločnej dohode s G. D., nar. XX.XX.XXXX v presne nezistenej dobe od 21.00 hod. dňa 20.09.2000 do 08.00 hod. dňa 21.09.2000 v obci Z. na parcele č. XXXX/X z uzatvorenej novostavby rodinného domu bez popisného čísla potom, čo prekonalí oplotenie pozemku, vymontovali zasklenie uzamknutých dverí domu a vnikli do domu, demontovali a z domu odcudzili spolu 8 ks panelových radiátorov a 8 kusov regulačných ventilov k nim, 1 ks balík izolačnej hmoty Nobasil a 2 páry pracovnej obuvi, čím majiteľovi O. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Z. Č.. XXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 979,22 Eur (29.500,- Sk), bez škody na zariadení,

5/ A. L. po spoločnej dohode s Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX dňa 28.08.2000 v čase okolo 22.00 hod. vnikli v obci F. do novostavby rodinného domu č. XXX tak, že nezisteným spôsobom vytlačili vetracie okno na kúpeľni rozmerov 90 x 60 cm, ktorým vošli do vnútra domu, odkiaľ odcudzili 4 ks dvere KLAUDIUS šírky 80 cm, 1 ks dvere KLAUDIUS šírky 70 cm, 2 ks dvere KLAUDIUS šírky 60 cm, 1 ks kúpeľňovú zostavu NATALI, 1 ks samočinnú vodáreničku zn. EBARA typ YC-35, 1 ks chladnička zn. CALEX 175, 8 ks chrómových okrasných kľučiek, 1 ks elektrickú vŕtačku zn. BOSCH príklepovú typ TS8 500 RI, 1 ks karbobrúsku, 1 ks rýchlovarnú konvicu bielej farby, 1 ks elektrický zvrací aparát na 220 V, 8 ks vonkajších elektrických vypínačov bielej farby, 1 ks elektrický odsávací ventilátor bielej farby zn. ARIET, 1 ks porcelánové umývadlo bielej farby, 25 bm záhradnej hadice bledošedej farby, 1 ks elektrickú pájkovačku pištoľovú, 3 ks predlžovačiek elektrických o dĺžke á 10 metrov, pracovné náradie v hodnote 3.000,- Sk, 1 ks rádioprijímač nezistenej značky v hodnote 1.000,- Sk, 1 ks elektrický kábel od miešačky dĺžky 20 metrov a 1 ks MOP na umývanie dlážky, čím majiteľovi Z. K., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., F. Č.. XXX spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 2.588,26 Eur (77.973,90,- Sk) a poškodením plastového okna škodu vo výške 33,19 Eur (1.000,- Sk),

6/ L. A. spoločným konaním s doposiaľ nestotožnenou osobou po predchádzajúcej dohode dňa 07.09.2000 v čase asi o 02.00 hod. vo K. na ul. X. A., vošli cez neuzamknutú bráničku do dvora rodinného domu č. XXX/XX, následne nestotožnený muž vnikol do domu cez okienko v zadnej časti domu o rozmeroch 80 x 40 cm a to tak, že odtrhol sieťku proti hmyzu na otvorenom okienku a cez takto vzniknutý otvor vošiel dnu, pričom cez okienko podal L.D. A. 4 ks košov do mrazničky s obsahom 70 kg bravčového mäsa, 9 kg a 4 kg prášok na pranie, 10 ks jednorázových zapalovačov, 2 sady mäsiarskych nožov zn. Solingen, 8 l domácej slivovice, čím majiteľovi Z. E., nar. XX.XX.XXXX vo K., trvale bytom K., X. A. Č.. XXX/XX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 541,72 Eur (16.320,- Sk) a poškodením zariadenia vo výške 0,33 Eur (10,- Sk),

z a s t a v u j e ,

pretože trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodení Z. E., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., Q.. X. A. Č.. XXX/XX, a Z. K., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., F. Č.. XXX, odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/82/2012 trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 529/08 - 74 zo dňa 11.05.2012, doručená tunajšiemu súdu dňa 16.05.2012, pre v bode 1) až 6) pokračujúci trestný čin krádeže § 247 ods. 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a v bode 1, 2, 3, 4, 6 pokračujúci trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 238 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe tam uvedenom.

V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 08.08.2012 trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný a ustanovený obhajca v zákonnej lehote odpor. Následne nariadil tunajší súd vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, predvolal poškodených, upovedomil ustanoveného obhajcu a prokuratúru.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný a prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného obžalobe. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súhlasne sa vyjadril aj jeho obhajca. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine postupom podľa § 257 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom obžalovaný skutok priznal, súd nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, výpovede jednotlivých svedkov a listinné dôkazy), uznal obžalovaného za vinného zo žalovaných skutkov, ktoré je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako v bode 1) až 6) pokračujúci trestný čin krádeže § 247 ods. 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a v bode 1, 2, 3, 4, 6 pokračujúci trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 238 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí poškodení O. I., A. Č., X. D., O. A., Z. E. a sú súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítaná výpoveď poškodeného Z. K.. Boli prečítané listinné dôkazy vzťahujúce sa k vyčísleniu náhrady škody a k osobe obžalovaného.

Poškodení na hlavnom pojednávaní vypovedali k okolnostiam jednotlivých krádeží a náhrade škody. V trestnom konaní si poškodený O. I. náhradu škody neuplatnil. Na hlavnom pojednávaní poškodení A. Č. a X. D. uviedli, že na náhrade škody netrávajú. Poškodený Z. E. uviedol, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 176,92 Eur a z prečítanej zápisnice o výsluchu poškodeného Z. K. vyplynulo, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 2 588,26 Eur.

Obžalovaný v priebehu trestného konania na súde namietal, že na žalované skutky sa vzťahuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci rozsudkom Okresného súdu Čadca 3T/348/2000, ktorý bo následne zrušený Okresným súdom Topoľčany (obžalovaný nešpecifikoval rozsudok) s tým, že medzi pokračujúcimi trestnými činmi nepresiahla doba ich trvania 4 mesiace od vzniesenia obvinenia, preto sa na neho vzťahuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Ďalej namietal premlčanie trestného stíhania voči jeho osobe a namietal premlčanie nároku na náhradu škody poškodených.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného L. A. bol menovaný doposiaľ 28 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Pre účely dokazovania k trestnej sankcii súd zistil, že vo vzťahu k vyššie citovaným skutkom, ktoré obžaloba kladie obžalovanému za vinu a ku ktorým obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, prichádzalo do

úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k Rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 3T/348/2000 - 261 zo dňa 07.08.2001, právoplatný dňa 11.09.2001, k Rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 2T/145/2000 - 62 zo dňa 30.11.2000, právoplatný dňa 30.11.2000, k Rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/44/2002 - 498 zo dňa 20.09.2002, právoplatný dňa 22.08.2003, k Trestnému rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 1T/172/2005 - 70 zo dňa 02.09.2005, doručený obžalovanému dňa 06.09.2005, právoplatný dňa 16.09.2005, k Trestnému rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/143/2006 - 167 zo dňa 22.09.2006, doručený obžalovanému dňa 05.10.2006, právoplatný dňa 03.11.2006, nakoľko ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť toho istého páchatela.

V rámci skúmania námietky rei iudicata prednesenej obžalovaným a skúmania podmienok pre ukládanie súhrnného trestu sa súd zamerlal aj na zodpovedanie otázky, či žalované skutky sú súčasťou pokračujúceho trestného činu k niektorým z trestných činov, za ktoré bol obžalovaný uznaný za vinného a potrestaný vyššie citovanými odsudzujúcimi rozhodnutiami.

Súd zistil, že žalovaná majetková trestná činnosť bola dokonaná dňa 21.09.2000 (kedy bo spáchaný posledný čiastkový útok toho istého trestného činu) a uznesenia o vznesení obvinenia boli obžalovanému doručené za skutky zo dňa 24.08.2000 (poškodený O. I.), zo dňa 25.08.2000 (poškodený A. Č.W.P.) zo dňa 10.09.2000 (poškodený X. D.) dňa 05.10.2000, za skutky zo dňa 28.08.2000 (poškodený Z. K.), zo dňa 07.09.2000 (poškodený Z. E.Ž.Ň.) dňa 05.10.2000 a za skutok zo dňa 21.09.2000 (poškodený O. A.) dňa 05.10.2000. Uvedené skutky boli spáchané po tom ako boli obžalovanému doručené uznesenia o vznesení obvinenia za skutky (trestná činnosť majetkového charakteru - krádeže a porušovanie domovej slobody), pre ktoré bol odsúdený Okresným súdom Žilina 1T/66/1999 (uznesenie oznámené obžalovanému dňa 07.10.1999), Okresným súdom Žilina 1T/160/2000 (uznesenie oznámené obžalovanému dňa 22.01.2000), Okresným súdom Čadca 3T/348/2000 (uznesenie oznámené obžalovanému dňa 26.05.2000), Okresným súdom Nitra 2T/145/2000 (uznesenie oznámené obžalovanému dňa 23.06.2000), Okresným súdom Považská Bystrica 1T/120/2000 (uznesenie oznámené obžalovanému dňa 31.01.2000). Skutky, za ktoré bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Nitra 2T/145/2000, Okresným súdom Považská Bystrica 1T/172/2005 a Okresným súdom Topoľčany 2T/143/2006, spáchal po 05.10.2000, teda po tom ako mu boli doručené uznesenia o vznesení obvinenia za žalované skutky. Z uvedeného vyplýva jednoznačný záver, že žalované skutky nie sú čiastkovými útokmi toho istého trestného činu, za ktoré bol obžalovaný v minulosti odsúdený, pretože obžalovaný pokračoval v konaní, za ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia. Po oznámení vznesenia obvinenia sa také konanie posudzuje ako nový skutok (§ 89 ods. 20 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku). Rozhodnutia Okresného súdu Čadca 3T/348/2000, Okresného súdu Topoľčany 2T/44/2002, ale ani Okresného súdu Nitra 2T/145/2000, preto netvorí prekážku právoplatne skončenej veci (rei iudicata). V prípade uznania viny tak prichádzal u obžalovaného do úvahy súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko žalované trestné činy spáchal skôr ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, ktorým je v tomto prípade Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 2T/145/2000 - 62 zo dňa 30.11.2000. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je námietka obžalovaného irelevantná.

Ďalej sa súd zaoberal námietkou premlčania trestného stíhania vznesenej obžalovaným. Zo spisového materiálu vyplynulo, že obžalovanému boli uznesenia o vznesení obvinenia oznámené dňa 05.10.2000 doručením pre v bode 1) až 6) pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a v bode 1, 2, 3, 4, 6 pokračujúci trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 238 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Trestný zákon ustanovuje za trestný čin trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trest odňatia slobody 1 až 5 rokov a za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trest odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky. Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku v § 67 ods. 1 písm. c) hovorí, že trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku sa do premlčacej doby nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku sa premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa citovaných zákonných ustanovení je dĺžka premlčacej doby 5 rokov, začala plynúť obžalovanému od 06.10.2000 a jej koniec pripadá na deň 06.10.2005. Z vyšetrovacieho spisu predloženého spolu s obžalobou súd zistil, že uznesením zo dňa 06.09.2001 vyšetrovateľ PZ prerušil trestné stíhanie vedené proti L. A., A. I., G. D.X.B. a Ľ. Z., kde v odôvodnení uvádza, že je potrebné vykonať konfrontáciu medzi obv. L. A. a obv. Ľ. Z., čo pre ich neprítomnosť nie je možné vykonať, lebo v mieste trvalého bydliska sa nezdržujú a ich pobyt nie je známy. V tejto súvislosti obžalovaný namietol, že jeho pobyt bol známy, nakoľko sa v tom čase nachádzal vo väzbe v Leopoldove. Z vyžadanej správy z Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže SR súd zistil, že obžalovaný sa nachádzal v čase od 03.04.2001 do 03.12.2002 vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný tak bol dostupný pre úkony trestného konania. Vo vyšetrovacom spise sa nenachádzajú žiadne písomnosti, ktoré by svedčili v prospech záveru, že vyšetrovateľ PZ zisťoval pobyt obžalovaného L. A. a Ľ.Q.B. Z. a teda neboli splnené všetky podmienky na vydanie uznesenia o prerušení trestného konania. Súd ďalej zistil, že uznesenie zo dňa 06.09.2001 nebolo doručené prokurátorovi ani poškodeným v súlade s § 173 ods. 4 Trestného poriadku účinného v čase vydania uznesenia, pričom proti každému uzneseniu vyšetrovateľa PZ je sťažnosť prípustná (§ 141 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb.). Vzhľadom na uvedené pochybenia vyšetrovateľa PZ súd vyhodnotil súd prerušenie trestného stíhania ako nezákonné pre porušenie § 173 ods. 4 a § 141 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. Nedošlo tak k prerušeniu trestného stíhania a prerušeniu plynutia premlčacej doby. K prerušeniu premlčacej doby nedošlo ani podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v premlčacej dobe nespáchal nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Uvedený záver vyplýva z pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany 2T/143/2006 (trestný čin porušovanie domovej slobody zo dňa 17.05.2006; trest odňatia slobody do 2 rokov ) a Okresného súdu Považská Bystrica 1T/172/2005 (trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zo dňa 19.12.2003; trest odňatia slobody do 2 rokov). Podľa úradného záznamu zo dňa 24.02.2004 (č. I. 376) sa dostavil na Okresné riaditeľstvo PZ Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, obžalovaný, aby sa podrobil konfrontácii s Ľ.Q. Z.Í.E., ktorá sa neuskutočnila z dôvodu neprítomnosti obv. Ľ. Z.. Zápisnica o tejto konfrontácii sa vo vyšetrovacom spise nenachádza. Úradný záznam nemá povahu úkonu smerujúceho k trestnému stíhaniu obžalovaného. Tým je len zápisnica o konfrontácii, ktorá má zachytiť začiatok úkonu, zistenie, ktoré osoby sa dostavili, priebeh tohto úkonu a jeho výsledok. Podľa názoru súdu v zápisnici o konfrontácii, musí zrejmé, či sa predvolaná osoba dostavila a ak nie, z akého dôvodu. Navyše je potrebné podotknúť, že z pohľadu v tom čase prebiehajúceho trestného konania, vyšetrovateľ nerozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, čo je predpokladom na to, aby konfrontácia bola vykonaná v súlade s Trestným poriadkom. Okrem uvedeného úradného záznamu vyšetrovateľa sa v časovom období od 06.10.2000 do 06.10.2005 nenachádza nič, čo by svedčilo pre záver, že sa vykonávajú úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obžalovaného, zisteniu jeho pobytu a pobytu Ľ.Q.B. Z.Í..

Pri ďalšom skúmaní podmienok premlčania trestného stíhania dospel z odpisu z registra trestov k zisteniu, že obžalovaný bol po 05.10.2000 odsúdený súdmi Českej republiky a to dňa 09.01.2003 Okresným súdom Karlove Vary 8T/181/2002 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na peňažný trest 20 000,- Kč, dňa 24.06.2003 Okresným súdom Cheb 5T/27/2002 pre trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), e) a porušovania domovej slobody § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a 14 dní vo väznici s ostrahou a dňa 21.04.2004 Okresným súdom Hodonín 1T/256/2004 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Z vyžiadaných správ, spisov, resp. súdnych rozhodnutí a rozhodnutí na ne nadväzujúce, ktoré súd vyžiadal, zistil, že obžalovaný sa protiprávne zdržiaval v Českej republike v období od 13.12.2002 do 09.01.2003 (odsúdenie Okresným súdom Karlove Vary), t. j. 28 dní a od 06.04.2004 do 21.07.2004 (odsúdenie Okresného súdu Hodonín vid' č. I. 534-541 ), t.j. 3,5 mesiaca. Podľa správy Okresného súdu Cheb 2T/32/2003 zo dňa 14.01.2014 a pripojených súdnych rozhodnutí (č. I. 547-556) sa protiprávne zdržoval na území Českej republiky od 28.03.2003 do 28.07.2003, teda 4 mesiace. Keďže obžalovaný

sa preukázateľne nachádzal v období od 13.12.2002 do 09.01.2003, od 06.04.2004 do 21.07.2004 a od 28.03.2003 do 28.07.2003 v cudzine - v Českej republike, uvedená doba sa do premlčacej doby nezapočítava.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že premlčacia doba reálne plynula od 06.10.2010 do 18.06.2006, pretože doba, po ktorú sa obžalovaný zdržoval v Českej republike sa do premlčacej doby nezapočítava a o túto dobu sa posúva koniec premlčacej. Keďže počas plynutia takto vymedzenej premlčacej doby nebol urobený úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obžalovaného, plynutie premlčacej doby nebolo prerušené v zmysle § 67 ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona a táto uplynula dňa 18.06.2006 a ďalšie trestné stíhanie obžalovaného je neprípustné a preto ho súd zastavil podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Pretože súd zastavil trestné stíhanie obžalovaného, nezostávalo súdu než odkázať podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku poškodených, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody, s uplatneným nárokom na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 /troch/ dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.