

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912219816
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7912219816.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova č. 8, Bratislava, proti odporkyni: L. F., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, N., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Janou Sivul'kovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka konania Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, Advokátska kancelária Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 602,47 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 274,47 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 22.4.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III. Navrhovateľovi a odporkyni navzájom súd trovy konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške 79,05 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania JUDr. Jaroslavy Oravcovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 602,47 € s prísl., ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 274,47 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 328,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporkyňou.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 22.11.010 Zmluvu o pripojení č. A5309470, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a dňa 22.10.2010 Zmluvu o pripojení č. A2763826, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli tak isto Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX L. XXXXXXXXXX. Odporkyňa porušila povinnosti vyplývajúce zo zmlúv tým, že riadne a včas nezaplatila za poskytnuté služby vo fakturačnom období 2010/12 až 2011/02, a to vo výške 274,47 €, na zaplatenie ktorej sumy ju žiada navrhovateľ zaviazat' v tomto konaní. Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 328,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za zmluvný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka

rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody, ktorá mu voči odporkyni vznikla za odpredané mobilné telefóny ZTE WP650 vo výške 69,61 € a Sony Ericsson XPERIA X10 mini vo výške 259,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. To znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa mu spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K výške skutočnej škody navrhovateľ predložil dôkaz o predajnej cene mobilného telefónu ZTE WP650, ktorá v čase predaja predstavovala 419,61 € a odporkyňa ho získala za 350,- € čím spôsobila navrhovateľovi škodu 69,61 €. Predajná cena telefónu SONY Ericsson XPERIA X10 mini predstavovala 260,- € a odporkyňa ho získala za 1,- € čím navrhovateľovi spôsobila škodu vo výške 259,- €.

Okresný súd vydal dňa 28.12.2012 platobný rozkaz č.k. 13Ro/574/12, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Vykonaným šetrením súd zistil, že odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jej pobyt nie je známy. Podľa § 29 ods. 6 OSP jej súd v konaní ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Podaním zo dňa 13.5.2014 oznámilo Združenie- Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS Prešov, že vstupujú do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník konania, len ohľadom uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ modifikuje na náhradu škody vo výške 328,- €. Zdôraznil, že v žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, jeden nárok na tzv. hovorné a druhý nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Vstupujú dokonania len vo vzťahu k nároku, ktorý bol voči spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne, v rozpore so spotrebiteľským právom. Ich aktivita v tomto konaní sa týka len uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. V tejto časti žiadali návrh zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania. Dôvodom pre zamietnutie návrhu v tejto časti je nepreukázanie uplatneného nároku. Zdôraznili, že v tomto konaní ide nesporne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. OZ. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 328,- €, tvrdí, že ide o nárok na náhradu škody, ktorý považuje za nárok vyplývajúci zo zmluvných podmienok ako nárok, ktorý tvorí rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa vedľajšieho účastníka konania ide vlastne o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú, a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadřila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. V tejto súvislosti poukázal na niekoľko rozhodnutí súdov SR, ktoré jednoznačne konštatovali, že na takýto nárok navrhovateľ z titulu paušalizovanej náhrady škody nárok nemôže mať (rozsudok KS Prešov 1Co 27/12, rozsudok KS Prešov 3Co/17/12, uznesenie KS Prešov 4Co 18/12, rozsudok KS Prešov 5Co 37/12, rozsudok KS Prešov 13Co 72/12 a ďalšie).

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa účastníci konania neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Prítomnosť účastníka konania na pojednávaní je jeho právo, ktoré v danom prípade využité nebolo, a preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednávanie vykonal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení č. A5309470-0001 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 22.11.2010 spolu s Dodatkom k nej, na základe ktorej odporkyňa získala mobilný telefón ZTE WP650 za kúpnu cenu 1,- € hoci jeho predajná cena predstavovala 419,61 €.

Zo Zmluvy o pripojení č. A2763826-0001 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 16.12.2006, ku ktorej uzavreli dodatok dňa 22.10.2010, na základe ktorej odporkyňa získala mobilný telefón Sony Ericsson XPERIA X10 mini za kúpnu cenu 1,-- €, hoci jeho predajná cena predstavovala 260,-- €. Na základe týchto zmlúv a poskytnutých SIM kariet mohla odporkyňa využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Z faktúry č. 8044912239 splatnej dňa 29.1.2011 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni za obdobie od 13.1.2011 do 12.2.2011 sumu 94,73 €.

Z faktúry č. 8044367222 s lehotou splatnosti 1.1.2011 súd konštatuje, že za obdobie od 13.12.2010 do 12.1.2011 fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 73,38 €.

Z faktúry č. 1008599098 s lehotou splatnosti 1.1.2011 súd konštatuje, že za upomienku fakturoval navrhovateľ odporkyni 2,33 €.

Z faktúry č. 1008816940 s lehotou splatnosti 29.1.2011 súd konštatuje, že za upomienku fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 2,33 €.

Z faktúry č. 8541181906 s lehotou splatnosti 1.1.2011 fakturoval navrhovateľ odporkyni za obdobie 22.11.2010 až 12.1.2011 poplatky vo výške 6,08 €.

Z faktúry č. 2102614920 s lehotou splatnosti 9.3.2011 súd konštatuje, že za obdobie 12.2.2011 až 12.2.2011 mesačný poplatok bol fakturovaný odporkyni vo výške 3,88 €.

Z faktúry č. 2102516779 s lehotou splatnosti 9.3.2011 súd konštatuje, že za obdobie 12.2.2011 až 12.2.2011 fakturoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby vo výške 86,10 €.

Z faktúry č. 854171199 s lehotou splatnosti 29.1.2011 súd konštatuje, že navrhovateľ za telekomunikačné služby fakturoval odporkyni sumu 7,64 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 7.4.2011 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporkyni výšku neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 2010/12 až 2011/03, ktorá v tom čase predstavovala 278,47 € a upozornil na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 328,-- € najneskôr do 21.4.2011.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmlúv o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmlúv o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil služby, za ktoré bola povinná platiť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmlúv o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli ich neoddeliteľnou súčasťou. Odporkyňa svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté služby, ktoré jej boli fakturované, a tak je povinná zaplatiť z titulu dlžného hovorného sumu 274,47 € na zaplatenie ktorej ju súd zaviazal týmto rozhodnutím.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením tohto peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania, lebo je evidentné, že je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 22.4.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A 5309470 / vo výške 89 €/ a v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2763826 / vo výške 259 €/ vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17c/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov n/Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ust. § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno ani zmoderovať preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predáť odporkyni mobilné telefóny za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohla odporkyňa spôsobiť škodu lebo na vznik škody OZ vyžaduje splnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporkyňa nespôsobila.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľ na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilných telefónov takto získaných. Preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ a odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech preto im súd navzájom trovy konania nepriznal / § 142 ods. 2 OSP/.

Vedľajší účastník konania /VÚK/ namietal iba nárok na zaplatenie sumy 328 € z titulu paušalizovanej náhrady škody, v ktorej časti bol návrh zamietnutý, a preto úspech VÚK v konaní bol úplný. Aj keď sa jeho úspech v konaní odvíja od úspechu účastníka konania na strane ktorého v konaní vystupuje, v danom prípade mu prináleží plná náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP lebo zvyšok nároku nerozporoval, v časti o dlžné hovorné nárok navrhovateľa uznával čo sa v konaní preukázalo aj ako nárok dôvodný, preto navrhovateľ je povinný zaplatiť VÚK trovy právneho zastúpenia ako úspešnému účastníkovi konania, ktorý si ich uplatnil.

Trovy VÚK pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčísleného podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vychádzajúc z hodnoty 328 € (§10 ods. 1 AT) za 2 úkony právnej služby á 24,90 € - príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 22.5.2014 -2 x 24,90 €, 2 x 8,04 € režijný paušál, 20% DPH - 13,17 €, spolu 79,05 €.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd navrhovateľovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu VÚK.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.