

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/285/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202586  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1519202586.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Krála a členov senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Michaely Krajčovej, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. S. XXX, S. S., o zaplatenie sumy 106,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 24Csp/43/2019-32 zo dňa 21. októbra 2019, teraz vec vedená na Mestskom súde Bratislava IV pod sp.zn. B5-24Csp/43/2019, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 24Csp/43/2019-32 zo dňa 21. októbra 2019, teraz vec vedená na Mestskom súde Bratislava IV pod sp.zn. B5-24Csp/43/2019, v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti **p o t v r d z u j e.**

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 24Csp/43/2019-32 zo dňa 21. októbra 2019 (ďalej aj ako „napadnutý rozsudok“) rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 88,63 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 88,63 eur od 30.08.2016 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 67,22 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 106,- eur spolu s príslušenstvom - 5 % ročným úrokom z omeškania zo žalovanej pohľadávky od 30.08.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom nezaplateného zmluvne dohodnutého poistného za prvé poistné obdobie, dôsledkom čoho poistná zmluva zanikla ku dňu 29.08.2016. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe predložil listinné dôkazy procesného útoku: poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2015, upomienku na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 17.08.2016, oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného spolu s upomienkou na zaplatenie dlžnej pohľadávky zo dňa 17.01.2017, prehľad platobnej disciplíny žalovaného.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie doručená dňa 23.08.2019, žalovaný nepredložil v konaní súdu žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi procesného útoku.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že dňa 28.10.2015 procesné strany uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, s účinnosťou od 28.10.2015, na dobu neurčitú, týkajúcu sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: PK XXX DP, ročné poisťné bolo vypočítané vo výške 106,- eur, ktoré si zmluvné strany dohodli platiť štvrťročne vo výške 26,50 eur. Žalovaný neuhradil poisťné už za prvé poisťné obdobie, v dôsledku čoho poisťná zmluva zanikla dňa 29.08.2016. Na upomienku zo dňa 17.08.2016 a oznámenie o zániku poisťného vzťahu zo dňa 17.01.2017 a výzvu na zaplatenie dlžného poisťného žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si v konaní uplatnil zaplatenie poisťného za obdobie od 28.10.2015 do 29.08.2016, t.j. za desať mesiacov trvania poisťného vzťahu vo výške žalovanej istiny  $(106 : 360 = 0,29444 \times 301 \text{ dní} = 88,63)$ .

5. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 801, § 803 ods. 1, § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 4, § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení (ďalej len „zákon o PZP“).

6. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že zánik poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného predstavuje špeciálny, sankčný spôsob zániku poisťnoprávneho vzťahu, poisťná zmluva zaniká v dôsledku toho, že si poistený nesplnil jednu zo svojich základných povinností platiť poisťné, zánik poisťnej zmluvy v prípade povinného zmluvného poistenia motorového vozidla nastáva priamo zo zákona, nie je potrebné, aby poisťovateľ poistenému takúto skutočnosť oznamoval. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd prvej inštancie jednoznačne preukázané, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť platiť poisťné neplnil od začiatku poisťného vzťahu, keď nezaplatil ani jednu z dohodnutých splátok poisťného, z uvedeného dôvodu zanikol poisťnoprávny vzťah uzavretý medzi procesnými stranami ku dňu 29.08.2016. Žalobcovi prináleží zo zákona právo poisťovateľa na zaplatenie dlžnej sumy poisťného od poisťníka za dobu do zániku poistenia, v danom prípade za obdobie od 28.10.2015 do 29.08.2016, a to vo výške 88,63 eur, ktorá suma zodpovedá žalovanému poisťnému obdobiu. Žalobca požadoval žalovaného zaviazat' na neuhradené poisťné v sumu 106,- eur za dobu trvania poisťného vzťahu od 28.10.2015 do 29.08.2016, pričom k výške žalovanej istiny dospel zjavne nesprávnym výpočtom, keď dlžné poisťné za desať mesiacov určil vo výške ročného poisťného, t.j. za dvanásť mesiacov. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie vo zvyšku žalobný nárok zamietol ako nedôvodný. Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd prvej inštancie priznal žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania, určený z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťného vzťahu do zaplatenia. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešnou procesnou stranou vo výške 83,61 %, žalovaný vo výške 16,39 %, čistý úspech žalobcu teda predstavuje 67,22 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

7. Proti tomuto rozsudku v časti zamietajúceho výroku a výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V podanom odvolaní namietal, že súd správne uviedol, že poisťný vzťah trval do 29.08.2016. Žalobca spolu so žalobou predložil poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „poisťka“), upomienku na zaplatenie dlžného poisťného, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy a prehľad platobnej disciplíny. Z poisťky vyplýva, že žalobca a žalovaný si dojednali začiatok poistenia na deň 28.10.2015 s ročným poisťným 106,- eur/platené štvrťročne. Žalovaný neuhradil ani prvú splátku poisťného. Z tohto dôvodu došlo k zániku poistenia v lehote 1 mesiac od splatnosti poslednej splátky. Avšak nakoľko v danom poisťnom období došlo ku škodovej udalosti (a to dňa 19.07.2016), žalobca má nárok na poisťné až do 27.10.2016, v súlade s ust. § 11 ods. 12 zákona o PZP, podľa ktorého ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradit' škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia. Žalobca teda správne určil výšku dlžného poisťného - za 12 mesiacov. Na základe vyššie uvedených údajov žalobca vypočítal dlžné poistenie nasledovne:  $(106/360) \times 360 \text{ dní (od 28.10.2015 do 27.10.2016)} = 106,- \text{ eur}$ . Ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami, avšak žalovaný sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril, preto nespochybnil žiadne tvrdenia žalobcu

uvedené v žalobe (teda predovšetkým nespochybnil dátum zániku poistenia a s tým súvisiacu výšku dlžného poistného). Na tomto mieste poukazuje na ust. § 151 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého: „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.“ Na základe uvedeného má za to, že nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu o existencii nároku žalobcu, o dátume zániku poistenia ani o výške nedoplatku na poistnom, všetky tieto tvrdenia je treba považovať za nesporné. Na tomto mieste poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/180/2018 zo dňa 26.07.2018 v obdobnej veci.

8. Odvolanie žalobcu bolo riadnym spôsobom doručené žalovanému, tento sa k nemu v stanovenej lehote nevyjadril.

9. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C.s.p. neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a po preskúmaní odvolania, ako aj celého obsahu spisu, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné a rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti, spolu s tzv. závislým výrokom o nároku na náhradu trov konania, je potrebné potvrdiť. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.07.2024 podľa § 378 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p., pričom o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené zákonným spôsobom.

10. Rozsudok súdu prvej inštancie, v žalobcom odvolaním napadnutej časti, je vecne a právne správny, je výsledkom vykonaného dokazovania, a ako taký ho odvolací súd potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p.). Odvolateľ v podanom odvolaní neuvádzal podstatné, rozhodujúce, konkrétne, právne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie odvolacieho súdu. Na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že ide o konanie, v ktorom je súd viazaný žalobou, a teda aj odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania.

11. Predmetom odvolacieho konania je zamietajúca časť uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie dlžného poistného, nakoľko odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, a žalobca podal odvolanie len v danom rozsahu, prvý výrok napadnutého rozsudku tak nadobudol právoplatnosť a nemohol byť ani predmetom rozhodovania v rámci odvolacieho konania (§ 367 C.s.p.).

12. Odvolací súd však považuje k danej otázke za potrebné uviesť, že Zákon č. 381/2001 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 11 upravuje spôsob zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a zároveň určuje aj presný okamih zániku poistného vzťahu. Takto koncipovaná právna norma vo svojej hypotéze presne, zrozumiteľne a úplne formuluje spôsob i okamih zániku právneho vzťahu. V tejto súvislosti nie je priestor pre subsidiárne použitie všeobecnej právnej úpravy (rozhodnutie NS SR sp.zn. 7 MCdo 8/2013 z 09.07.2014). V prípade poistnej zmluvy, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle Zákona č. 381/2001 Z.z., dohodnutom ročnom poistnom, splatnom v štvrtročných splátkach vždy k 1. januáru, k 1. aprílu, k 1. júlu a k 1. októbru príslušného kalendárneho roka, za stavu, keď podľa všeobecných poistných podmienok je poistným obdobím jeden kalendárny rok a splatnosť poistného nastáva prvým dňom poistného obdobia, t.j. dňom 1. januára, dochádza k zániku poistenia do jedného mesiaca od dátumu splatnosti jednotlivej splátky poistného (rozhodnutie NS SR sp.zn. 6 Obdo 22/2007 zo dňa 07.08.2008). V danej veci zmluvné strany uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníka, ktorým bol žalovaný. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovní povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil už prvú splátku poistného. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti preto v danom prípade zaniklo zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti príslušnej splátky poistného (keď nebola v poistnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil ani nepreukázal. V tejto súvislosti tiež odvolací súd uvádza, že v danom prípade nie je možná ani aplikácia ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca ani netvrdil (ani nepreukázal) existenciu dohody so žalovaným, podľa ktorej by sa nezaplatením štvrtročnej splátky stalo splatné celé ročné poistné. Pretože poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie jedného mesiaca. Avšak vzhľadom na vyššie uvedené, keď odvolaním nebol napadnutý prvý výrok



Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).