

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/664/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912202568  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912202568.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: L. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie sumy 1.650,58 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26. 06. 2013 č. k. 8C/74/2012-188, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334 odmieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.650,58 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.531,71 Eur od 25. 03. 2011 až do zaplatenia, ako aj sumu 99,- Eur titulom trov konania, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Odporcovi tiež uložil povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 284,40 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak s odôvodnením, že pohľadávka navrhovateľa premlčaná nie je, táto bola uplatnená dôvodne, a preto ju okresný súd navrhovateľovi priznal.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania po rozhodnutí Okresného súdu Rimavská Sobota, a to dňa 05. 09. 2013. Dňa 06. 09. 2013 urobil okresný súd úpravu v spise, ktorou nariadil doručiť rozsudok okresného súdu právnemu zástupcovi navrhovateľa, odporcovi a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ako aj vedľajšiemu účastníkovi.

Rozsudok okresného súdu v danej veci bol doručený právnemu zástupcovi navrhovateľa, odporcovi, právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, a to všetkým dňa 02. 12. 2013. Nasledujúcim dňom, teda dňa 03. 12. 2013 začala plynúť účastníkom, ako aj vedľajšiemu účastníkovi lehota na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu.

Krajský súd ešte pred tým, ako pristúpil k prejednaniu odvolania vedľajšieho účastníka, skúmal, či boli splnené podmienky odvolacieho konania, a teda či odvolanie proti rozsudku okresného súdu bolo podané včas, teda v zákonom určenej lehote na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu, začala plynúť lehota na podanie odvolania dňa 03. 12. 2013, pričom posledný deň lehoty na podanie odvolania bol deň 17. 12. 2013. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu elektronickou formou, pričom toto podľa obsahu spisu urobil dňa 19. 12. 2013 o 16:22 h. Podanie odvolania bolo prijaté dňa 19. 12. 2013 o 16:40:58 h. V písomnej forme došlo odvolanie súdu dňa 20. 12. 2013.

Keďže však vedľajší účastník podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu dňa 19. 12. 2013, pričom lehota na jeho podanie uplynula dňa 17. 12. 2013, urobil tak po zákonom určenej lehote na jeho podanie, a teda oneskorene.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník podal odvolanie po zákonom určenej lehote na podanie odvolania, bol daný právny dôvod na postup podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., teda na odmietnutie jeho odvolania ako oneskorene podaného.

Keďže odvolanie proti rozsudku okresného súdu odporca nepodal a vedľajší účastník podal odvolanie oneskorene, nebol daný právny dôvod k tomu, aby za danej okolnosti bol žiadaný súhlas od odporcu s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka, pretože dôvod na taký procesný postup by bol len v tom prípade, keď by vedľajší účastník podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu včas.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.