

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/379/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205034
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812205034.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu : BBF capital a.s., Banská Bystrica, Nám. SNP 17, IČO: 36 618 268, zast. KUBINEC & PARTNERS, Advokátska kancelária, s.r.o., Banská Bystrica, Nám. SNP 17, IČO: 36 851 574, proti žalovanej : P. X., bytom T., Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Advokátska kancelária Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o 526,55 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava, č.k. 19Ro 102/2012-37 z 21.2.2013, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie o zaplatenie istiny s prísl. zastavil, uložil Daňovému úradu Banská Bystrica vrátiť žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku do troch dní po právoplatnosti uznesenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

O zastavení konania rozhodol s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p., keďže právny zástupca žalobcu 9.8.2012 súdu písomne oznámil, že svoj návrh na začatie konania berie späť v celom rozsahu. O povinnosti vrátiť časť súdneho poplatku žalobcovi rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Uznesenie vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník. Navrhol uznesenie vo výroku, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania. Pre prípad, keby odvolací súd posúdil, že výrok o trovách konania sa týka iba účastníkov konania, nie aj vedľajšieho účastníka, navrhol doplnenie uznesenia. Namietal správnosť postupu súdu prvého stupňa, keď rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nakoľko mal súd prvého stupňa rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. s použitím § 151 ods. 4 O.s.p. Poukazoval na absolútne prevažujúcu početnú judikatúru krajských súdov, ktoré im vo vzťahu k žalobcovi, ak zavinil zastavenie konania alebo bol neúspešný v merite veci, náhradu trov konania priznali. Citoval spisové značky niektorých rozhodnutí, a to Krajského súdu Nitra, Krajského súdu Žilina, Krajského súdu Trenčín, Krajského súdu Banská Bystrica, Krajského súdu Košice, Krajského súdu Prešov. Z niektorých osobitne citoval časť odôvodnení, a to z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 14 Co 390/2012, Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9 Co 172/2012, 9 Co 228/2012, 25 Co 179/2012, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16 Co 186/2012, 15 Co 92/2012, 13 Co 193/2012, 13 Co 200/2012, Krajského súdu

Trenčín sp.zn. 17 Co 220/2012, Krajského súdu Košice sp.zn. 9 Co 59/2012, 9 Co 106/2012 a Krajského súdu Prešov sp.zn. 1 Co 8/2012 s tým, že na požiadanie ktoréhokoľvek z týchto rozhodnutí odvolaciemu súdu zašle.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie v napadnutej časti potvrdiť, domáhal sa náhrady trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu. Odvolanie vedľajšieho účastníka nepovažoval za dôvodné, mal za to, že nemá nárok na náhradu trov konania. Mal za to, že trovy konania nemožno považovať za účelne vynaložené, keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než mal možnosť dozvedieť sa o podaní odporu voči platobnému rozkazu zo strany vedľajšieho účastníka. Poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10 Co 50/2012, Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17 Co 91/2012, rozoberal otázku účelnosti trov vedľajšieho účastníka poukazujúc na ust. § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z., článok 47 ods. 2 Ústavy. Poukazoval na Nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I ÚS 988/2012, na rozhodnutie Okresného súdu Revúca sp.zn. 6C 67/2012, ktoré sa opieralo o rozhodnutie NS SR sp.zn. 4M Cdo 21/2009. Citoval časť tohto odôvodnenia, takisto citoval časť odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4 Co 28/2013, uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 38C 32/2012.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Pred rozhodnutím o náhrade trov zastaveného konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. je vždy potrebné v konkrétnom prípade zvážiť aplikáciu § 146 ods. 2 O.s.p. Otázkou, či a ktorý účastník zavinil zastavenie konania i otázku dôvodnosti podania žaloby, či iného návrhu na začatie konania, súd posudzuje čisto z procesného hľadiska.

V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, došlo k späťvzatiu žaloby, z procesného hľadiska teda žalobca zavinil zastavenie konania. Preto pochybil súd prvého stupňa, ak pri rozhodovaní o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože v danom prípade prichádzalo do úvahy použitie ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Z cit. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vyplýva, že účastník, ktorý zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania. Aj v tomto prípade však platí zásada vyplývajúca z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. o tom, že možno priznať iba náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania na základe písomného oznámenia doručeného súdu prvého stupňa 17.7.2012 v čase po doručení výzvy žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku. K späťvzatiu žaloby došlo písomným podaním žalobcu zo 6.8.2012, doručeným súdu prvého stupňa 9.8.2012. Vedľajší účastník písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 7.8.2012 doručil súdu prvého stupňa 10.8.2012, t.j. po späťvzati návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že trovy konania vynaložené vedľajším účastníkom vzhľadom na okolnosti daného prípadu nemožno považovať za účelne vynaložené. Do konania vstúpil v čase ešte pred vydaním platobného rozkazu a za okolností, že k späťvzatiu žaloby došlo pred vydaním platobného rozkazu a predtým, než vedľajší účastník doručil súdu prvého stupňa svoje písomné stanovisko vo veci, v takomto štádiu konania podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné naplniť zmysel vedľajšieho účastníctva, ktorým je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov.

Z uvedených dôvodov, ako už bolo vyššie uvedené, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil, i keď z iných dôvodov.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania by mal žalobca, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, tomuto však odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože trovy odvolacieho konania, ktoré si žalobca uplatnil, odvolací súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy. Jednak súd prvého stupňa nevyzval vedľajšieho účastníka, aby sa vyjadril k odvolaniu žalobcu, ale odvolanie žalobcu mu bolo doručené iba na vedomie v súlade s § 209a ods. 1 O.s.p., jednak odvolací súd dospel k záveru, že uvedené podanie žalobcu žiadnym spôsobom neprispelo a so zreteľom na skutkový a právny stav ani nemohlo prispieť k vytvoreniu skutkového a právneho základu na rozhodnutie odvolacieho súdu. Vedľajší účastník v odvolacom konaní nebol úspešný, preto nemá právo na ich náhradu, takisto žalovanej v súvislosti s odvolacím konaním žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto jej nemohli byť priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.