

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221823
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712221823.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX O., zastúpená opatrovníčkou U. X.E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu N.. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, Občianske združenie so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 235,54 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 22. 04. 2011 až do zaplatenia, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 27. 12. 2012 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 235,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22. 04. 2011 a uhradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. S poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ poukázal, že v zmysle dodatku k predmetnej zmluve, kde bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 144,00 € sa navrhovateľ nedomáha svojho nároku titulom zmluvnej pokuty, ale titulom nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 7230 vo výške 144,00 €. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Okrem toho navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom však tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca ďalej riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 91,54 € vyfakturované za obdobie 10/2010 až 1/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 07. 04. 2011

oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr, odporca však nijako nereagoval. Navrhovateľ si z predmetných faktúr neuplatňuje sumu za poistenie faktúr. Okrem toho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 22. 04. 2011.

Súd vo veci rozhodol dňa 28. 01. 2013 platobným rozkazom č. k. 24Ro 267/2012-28 tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa odporkyňa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 13. 08. 2013 súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

Toho času má odporkyňa hlásený trvalý pobyt v meste Krupina ako bezdomovec. Na adrese jej pôvodného trvalého pobytu bol rodinný dom zbúraný, dcéra odporkyne na výzvy súdu nereagovala, aby sa vyjadrila k adrese pobytu svojej matky, t. j. odporkyne, prípadne či súhlasí, aby v tomto konaní vystupovala ako opatrovník svojej matky t. j. odporkyne. Preto súd v súlade s ustanovením § 29 ods.2 až 6 O. s. p. ustanovil na ochranu práv odporkyne v tomto konaní opatrovníčku a to U. X., súdnu tajomníčku Okresného súdu N..

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 28. 05. 2014, ktoré sa konalo v neprítomnosti účastníkov konania. Účastníci konania boli na pojednávanie riadne predvolaní, navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, opatrovník odporcu, ako aj vedľajší účastník svoju neúčasť nijako neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto boli splnené podmienky § 101 ods.2 O. s. p. na vykonanie pojednávania v neprítomnosti účastníkov konania. Súd na pojednávaní oboznámil listinné doklady a to návrh na začatie konania, zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve, prílohu č. 1 dodatku, všeobecné podmienky, faktúry, pokus o pokonávku a zistil nasledujúci skutkový stav.

Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 28. 10. 2010 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa zmluvu, predmetom ktorej bol dojednaný účastnícky program „volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma“ spolu s službami CLIP, náhradný telefón, Orange World TV, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Odporkyňa bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX ako aj SIM karta a telefón typu Nokia 7230.

Podľa Dodatku k zmluve zo dňa 28. 10. 2010 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom Dodatku je aktivácia účastníckeho programu „Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma“, ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu Nokia 7230 za kúpnu cenu 1,00 €. V zmluve je uvedené, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy, za ktorú podnik mobilný telefón predáva je 145,00 €. Účastník vyhlásil, že je si vedomý toho, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2 a 3 dodatku. Ďalej si strany dohodli, že odporkyňa uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,00 € s DPH. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kedy sa odporkyňa zaviazala povinnosťou počas doby viazanosti mať na SIM karte aktivované a užívať služby uvedené v tomto dodatku s tým, že v prípade, ak bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie Volania svojim alebo kategórie Volania do všetkých sietí, bude mať počas doby viazanosti aktivovanú na SIM karte takú kombináciu účastníckych programov, u ktorej výška súčtu mesačných poplatkov je rovná alebo vyššia ako 18,01 €. Účastníci sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov. V prílohe č. 1 Dodatku k Zmluve sú špecifikované bonusy, ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 22. 10. 2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 01. 2011 (čl. 15) bolo odporkyňa vyúčtované odpojenie k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX dňa 20. 12. 2010 v celkovej sume s DPH 4,08 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 12. 2010 (čl. 16) boli odporkyňa vyúčtované služby za obdobie 08. 12. 2010 až 07. 01. 2011 v celkovej sume 38,26 € spolu s DPH splatná 23. 12. 2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 12. 2010 (čl. 17) bola odporkyni vyúčtovaná suma 2,33 € ako poplatok za poistenie faktúry a upomienky splatná 23. 12. 2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 11. 2010 (čl. 18) boli odporkyni vyúčtované služby telekomunikačné za obdobie od 28. 10. do 07. 12. 2010 v celkovej sume 35,87 € s DPH splatná 23. 11. 2010.

Fakturu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 10. 2010 (čl. 19) bola odporkyni vyúčtovaná aktivácia SIM karty a kúpna cena za mobilný telefón v celkovej sume 12,00 € s DPH splatná 11. 11. 2010.

Na základe listu navrhovateľa odporkyni zo dňa 07. 04. 2011 zaslal navrhovateľ odporkyni sumarizáciu pohľadávok vzniknutých neuhradením faktúr, pričom však uvádza iné sumy ako sú uvedené na pripojených faktúrach (okrem faktúry XX/XXXX v sume 12,00 €). Rovnako bola odporkyňa upozornená na povinnosť z dôvodu porušenia zmluvných povinností, zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 144,00 €. Navrhovateľ vyzval odporkyňu uhradiť celkový dlh 240,57 € do 21. 04. 2011.

Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z. podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 13. 05. 2009 do 12. 04. 2011 bola vo výške 1 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len v časti dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 144,00 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne tento svoj záväzok porušil, pretože riadne a včas neplatil cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávacom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 144,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú ju odporca získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zřejmé, že zo zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že

práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto z tohto titulu si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd jeho návrh v časti o zaplatenie sumy 144,00 € s príslušenstvom zamietol.

Navrhovateľ si rovnako uplatnil sumu vo výške 91,54 €, ktorá podľa návrhu má predstavovať nezaplatené poskytnuté služby telekomunikačnej siete. Po preskúmaní jednotlivých faktúr, súd zistil, že okrem služieb navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi poplatok za odpojenie vo výške 4,08 € (faktúra č. 15) a poplatok za upomienku vo výške 2,33 € (faktúra čl. 17), pričom dôvod a výšku týchto poplatkov navrhovateľ nijako nepreukázal. Preto v tejto časti rovnako súd návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľovi súd priznal nárok na zaplatenie vyúčtovaných služieb v celkovej sume 86,13 € (faktúra čl. 16, 18, 19).

Je pravdou, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, pretože v lehote splatnosti neuhradila faktúry, ktorými boli vyúčtované telekomunikačné služby, ktoré odporkyňa využila. Navrhovateľovi preto patrí nárok na úrok z omeškania. Odporkyňa sa dostala do omeškania celého dlhu splatnosťou poslednej faktúry dňa 23. 12. 2010. V čase splatnosti však výška úroku z omeškania činí 9 % (úroková sadzba ECB 1 % + 8 % zákonné zvýšenie), preto súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania len vo výške 9 % a to od uplatneného dátumu t. j. od 22. 04. 2011, kedy už odporkyňa bola v omeškaní so zaplatením žalovaného dlhu v priznanej výške. Preto súd zaviazal odporkyňu okrem istiny uhradiť aj úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy 86,13 € od 22. 04. 2011 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p. a zisťoval čiastočný úspech účastníkov konania. Navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný, pričom jeho úspech z celkove uplatnenej čiastky predstavuje 37 %. Z uvedeného vyplýva, že viac úspešný bol odporca vo výške 63 % preto by mu patrila pomerná časť náhrady trov konania vo výške 26 %, kedy sa od jeho úspechu odratúva neúspech, t. j. 63 % - 37 %. Odporkyňa zastúpená opatrovníkom si v tomto konaní žiadnu náhradu trov konania neuplatnila, rovnako ani vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne. Preto súd vyslovil, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).