

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/429/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711210550
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6711210550.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcov 1.) T. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., T. XXX/XX, 2.) X.. S. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., M. R. C. XXXX/XX, 3.) S. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., B. I. XX/XX, 4.) U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., I. XX, všetci zastúpení advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovaným I.) A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., A. XXX/XX a II.) U. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., U. I., F.. O. XXX/XX, obe zastúpené JUDr. Dušanom Kracinom, advokátom, advokátska kancelária Zvolen, Nám. SNP 80/22, o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o trovách prvostupňového a odvolacieho konania v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/429/2013-220 z 27. 02. 2014, o žiadosti právneho zástupcu žalovaných na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Žiadosť o vydanie opravného uznesenia zamietla.

odôvodnenie:

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozhodol rozsudkom č. k. 16Co/429/2013-220 z 27. 02. 2014 o odvolaní, ktoré podal žalobcovia proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/135/2011-174 z 14. 01. 2013 tak, že vo veci samej potvrdil rozsudok okresného súdu, ktorým žalobu zamietol. Súčasne odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia tak, že žalobcovia v rade 1.) až 4.) sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným I.) a II.) trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 2.593,50 EUR do troch dní. Žalovaným I.) a II.), ktoré boli v odvolacom konaní úspešné, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Podaním zo dňa 09. 04. 2014 požiadal právny zástupca žalovaných o dodatočné rozhodnutie resp. rozhodnutie o oprave chýb o trovách konania, spočívajúce v náhrade trov prvostupňového konania ako aj náhrade trov odvolacieho konania. Uviedol, že pojednávanie, ktoré sa konalo na okresnom súde dňa 14. 01. 2013, trvalo od 9,00 hod. do 11,25 hod, teda viac ako 2 hodiny, za ktoré advokátovi patrí odmena za dva úkony + 2 x paušálna náhrada, keď táto odmena s paušálom nebola správne pripočítaná. Tiež bol opomenutý úkon za účasť advokáta na odročenom pojednávaní 27. 02. 2012 vo výške 1 odmeny. O trovách konania za tieto úkony krajský súd nerozhodol, resp. ich chybné spočítal. V odôvodnení rozsudku krajského súdu sa uvádza, že žalovaní boli v odvolacom konaní úspešní, ale trovy ich právny zástupca opomenul riadne vyčísliť. Zo súdneho spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/135/2011, konkrétne č. I. 214a, 215 vyplýva, že trovy odvolacieho konania advokát riadne vyčíslil podaním zo dňa 25. 11. 2013, ktoré bolo krajskému súdu doručené 27. 11. 2013.

Podľa § 164 OSP v znení platnom do 31. 12. 2011, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 159 ods. 1 OSP doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Podľa ods. 3 toho istého paragrafu len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Krajský súd v Banskej Bystrici je viazaný procesným stavom konania v čase, v ktorom bol doručený návrh právneho zástupcu žalovaných, aby bolo rozhodnuté o oprave trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/429/2013-220 z 27. 02. 2014, o ktorých už raz rozhodol v rozhodnutí o odvolaní žalobcov vo veci samej. Krajský súd nekoná o žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa ako súd odvolací, lebo posudzuje návrh podaný podľa § 164 OSP. Súčasne koná ako súd druhého stupňa, proti rozhodnutiu ktorého nie je prípustný ďalší opravný prostriedok.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že právny zástupca žalovaných vyčíslil trovy odvolacieho konania podaním predloženým 27. 11. 2013 (č. l. 214a) v sume 906,- EUR za jeden úkon právnej služby pri zastupovaní dvoch osôb. Odmenu za jedného účastníka vyčíslil v sume 591,51 EUR a za druhého účastníka v sume 295,75 Eur t. j. vo výške 50 % odmeny prvého účastníka. Takto vyčíslenú odmenu za zastupovanie dvoch účastníkov uplatnil v sume 887,26 EUR a ďalej pripočítal paušálnu náhradu výdavkov za dva úkony po 7,81 EUR a v sume 18,74 EUR, všetko vrátane DPH. Pri uplatnení odmeny na okresnom súde advokát vychádzal z ceny pozemku 50,- EUR/ m² a v odvolacom konaní z tržnej ceny sporného pozemku podľa znaleckého posudku X.. D., č. 28/2013 v sume 67,56 EUR/m².

Z obsahu súdneho spisu ďalej vyplýva, že rozsudok č. k. 16Co/429/2013-220 z 27. 02. 2014 doručoval účastníkom konania okresný súd (č. l. 227). Právny zástupca žalovaných rozhodnutie prevzal 04. 04. 2014, právny zástupca žalovaných dňa 09. 04. 2014. Žiadosť o vydanie rozhodnutia týkajúceho sa trov konania v tejto veci adresoval krajskému súdu právny zástupca žalovaných podaním z 09. 04. 2014. JUDr. Kracina predložil dňa 30. 05. 2013 vyjadrenie k odvolaniu, adresované okresnému súdu, v ktorom stručne uviedol, že si uplatňuje trovy odvolacieho konania (č. l. 206). Spis bol krajskému súdu predložený 04. 07. 2013. Úprava ohľadne verejného vyhlásenia rozhodnutia na deň 27. 02. 2014 bola urobená 30. 01. 2014 (č. l. 215). Ku dňu verejného vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu však nebolo v súdnom spise žurnalizované (zalepené) podanie právneho zástupcu žalovaných, ktorým dodatočne, dňa 25. 11. 2013 vyčíslil trovy odvolacieho konania (č. l. 214a). Táto evidencia bola vykonaná až v súvislosti s vypracovaním písomného vyhotovenia rozhodnutia. O trovách odvolacieho konania teda nemohol odvolací súd rozhodnúť, pretože toto vyčíslenie nebolo v dispozícii v čase vydania rozhodnutia. Uvedené pochybenie súdu sa týka práce podľa kancelárskeho poriadku, táto skutočnosť však nemá vplyv na právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o trovách konania tak, ako je to odôvodnené vyššie a odvolací súd nemá možnosť dodatočne svoje rozhodnutie zmeniť napriek vysvetleniu uvedenej nesprávnosti.

Rozhodnutím krajského súdu, ktorý konal o odvolaní vo veci samej proti rozsudku súdu prvého stupňa bola vec právoplatne skončená aj pokiaľ ide o trovy prvostupňového a odvolacieho konania. Odvolací súd nemal dôvod nepriznať úspešným účastníkom náhradu trov odvolacieho konania, v odôvodnení rozsudku konštatoval, že právny zástupca opomenul trovy riadne vyčísliť. Krajský súd nemá možnosť o trovách odvolacieho konania rozhodnúť ako sa domáhal právny zástupca žalovaných ani dodatočným ani opravným rozhodnutím podľa § 164 OSP a to ani v prípade, že trovy boli včas uplatnené a súd o nich nerozhodol podľa zásady, že žalovaným patrila náhrada trov, pretože boli v konaní úspešné podľa § 142 ods. 1 OSP. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia, pokiaľ ide o trovy prvostupňového konania, vychádzal z vyčíslenia ceny predmetu konania 26.600,- EUR, ktoré uviedol samotný právny zástupca žalovaných podaním zo dňa 15. 01. 2013. Odmena za jeden úkon právnej služby bola určená sumou 532,77 EUR podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Odvolací súd považuje za potrebné ešte uviesť, že pri spoločnom zastupovaní dvoch osôb patrí odmena za každého účastníka vo výške 50 % tarifnej odmeny podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Postupu, ktorý navrhol právny zástupca navrhovateľa ako aj preskúmaniu trov odvolacieho konania bráni právoplatné skončenie veci na odvolacom súde.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.