

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010608
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010608.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému J. N., nar. XX.XX.XXXX v W., okres W., trvale bytom Q., T. XXX/XX, okres W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, dňa 28. mája 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Jaroslava Pučeka a Bc. Márie Snopkovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného J. N., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 03.04.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vzhľadom k tomu, že výkon trestu odňatia slobody mu končí 16.01.2015, spĺňa podmienky na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. ďalej uviedol, že počas výkonu trestu prehodnotil svoje neuvážené konanie, úprimne ho ľutuje a vyjadril presvedčenie, že po prepustení povedie riadny život.

J. N. nastúpil dňa 10.03.2014 na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2014 sp. zn. 21T 105/2009 pre trestný čin zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona a iné. Výkon trestu má po započítaní vykonaných trestov z iných vecí predpokladane ukončiť dňa 16.01.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 16.09.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 02.05.2014 bolo zrejmé, že odsúdený nastúpil na výkon trestu predvedením zo slobody dňa 05.12.2012 do ÚVV Nitra, dňa 09.01.2013 bol eskortovaný k výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, kde vykonával trest odňatia slobody v rámci stredného stupňa stráženia. Dňa 10.03.2014 mu boli Okresným súdom Nitra zrušené všetky tresty a následne mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného dôvodu bol eskortovaný do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Dňa 13.03.2014 bola Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 2Pp 6/2014 prejednávaná žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie, ktorá mu bola Okresným súdom Banská Bystrica zamietnutá uznesením a rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica o podanej sťažnosti odsúdeného nebolo ústavu doručené. V tunajšom ústave na výkon trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 18.03.2014 a bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Do pracovného procesu bol zaradený dňa 24.03.2014 na pracovisko s dohľadom

v ústave RŠO - ručné šitie obuvi. Na pracovisku má slušné správanie a vystupovanie, bezpečnosť pri práci dodržiava, nepovolená činnosť nebola doteraz zaznamenaná. Bol 2-krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, telefonických hovorov a nárokových balíkov so svojou manželkou a dcérou. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni, k vlastnej trestnej činnosti má kritický postoj. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je stredné, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že J. N. preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré je aj odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol už 11-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 8-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridŕžoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko nebola dodržaná formálna podmienka na takýto postup a odsúdený podal návrh pred uplynutím jednoročnej lehoty, v ktorej by mohol opätovne podať návrh na podmienené prepustenie a rovnako neboli splnené ani materiálne dôvody na podmienené prepustenie (opakovane súdne trestaný), pričom prokurátor poukázal i na druh trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody (pokus ťažkej ujmy na zdraví).

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predseda senátu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením ústavu, so skráteným výpisom klienta a s odpisom registra trestov, s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 2Pp 6/2014, s rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2014, sp. zn. 21T 105/2009, s uznesením o započítaní výkonov trestov do doby uloženia súhrnného trestu, ako aj výkon väzby a najmä s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 17.04.2014, sp. zn. 2Tos 24/2014, na základe ktorých zistil, že u odsúdeného J. N. nebola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. jednoročná lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to s poukazom na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 17.04.2014, sp. zn. 2Tos 24/2014, právoplatné dňa 17.04.2014, ktorým sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.03.2014 pod sp. zn. 2Pp 6/2014, a ktorým zároveň bola žiadosť odsúdeného J. N. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá.

Na tomto základe preto dospel predseda senátu k záveru, že návrh nebol, s poukazom na § 415 odsek 1 Tr. poriadku a § 66 odsek 1 Tr. zákona, dôvodný. Z týchto ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok,

a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, dodržal jednoročnú lehotu od právoplatnosti predchádzajúceho zamietavého rozhodnutia, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. V prípade prvej podmienky sa jedná o formálnu podmienku, na základe splnenia ktorej prichádza do úvahy skúmanie ďalších dvoch (materiálnych) podmienok. V zmysle uvedeného predsedu senátu konštatoval, že u odsúdeného nie je splnená už formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie, a preto sa súd splnením ďalších (materiálnych) podmienok nezaoberal (rovnako za nesplnenú podmienku by bolo možné považovať vedenie riadneho života odsúdeného na slobode s poukazom na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde je, okrem iného, uvedené, že resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné).

Z uvedených dôvodov zamietol súd návrh odsúdeného J. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.