

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/264/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215675
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713215675.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa C. Ž., T. X. X. XXXX, H. S. T. D., C. Y. XXX/XX, právne zastúpený CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o., JUDr. Jozef Uj, advokát, Advokátska kancelária Trenčín, Legionárska č. 14 proti odporkyni K. Ž., T. XX. X. XXXX, H. S. H. Č. XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou CANIS DEI, s.r.o. Partizánska 52/826, Trenčín, o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni 251,60 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd určil, že dohoda o vyporiadaní BSM účastníkov konania zo dňa 26. 8. 2010, na základe ktorej bol rozhodnutím bývalej Správy katastra Púchov č. V1578/10 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX Y. Ú. S. H. ako stavba - rodinný dom č. súp. XX, postavený na pozemku KNC parcela č. XXX, ako pozemok KNC parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1039 m² a ako pozemok KNC parcela č. XXX - záhrady o výmere 865 m², je absolútne neplatným právnym úkonom eventuálne navrhoval, aby súd určil, že uvedené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Y. Ú. S. H. patria rovným dielom do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania - navrhovateľa a odporkyne. V konaní uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11C203/2009 zo dňa 24. 11. 2009 bolo zrušené BSM manželov za trvania manželstva. Návrh podal navrhovateľ a ako dôvod uviedol podnikateľské oprávnenie odporkyne. Podľa vyjadrenia navrhovateľa však skutočným dôvodom bola jeho hráčska vášeň, pri ktorej hrozilo zadĺženie celej rodiny a exekúcie na majetok patriaci do BSM. Po zrušení BSM uzatvorili s odporkyňou dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 26. 8. 2010, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím bývalej Správy katastra Púchov pod č. V 1578/10. Navrhovateľ sa domáhal vyslovenia absolútnej neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM a to z nasledujúcich dôvodov: dohoda o vyporiadaní BSM bola podľa neho uzatvorená fiktívne, bez vážnej a slobodnej vôle účastníkov dohody skutočne spôsobiť jej uzavretím zamýšľané právne následky. Navrhovateľ tvrdil, že návrhom na zrušenie BSM počas manželstva ako aj uzavretím dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 26. 8. 2010 s odporkyňou obchádzali zákon z dôvodu jeho hráčskej vášne a hrozilo, že majetok patriaci do BSM sa stane predmetom uspokojenia jeho veriteľov. Z toho dôvodu je v dohode o vyporiadaní BSM účelovo fiktívne uvedené, že na vyrovnanie vzájomných podielov mu odporkyňa nemusí nič vyplácať. Tvrdil, že dohodu účastníci uzatvorili nie slobodne a nie z vážnej vôle. Odporkyňa totiž nadobudla všetok majetok patriaci do BSM aj napriek tomu, že navrhovateľ podával návrh na zrušenie BSM z dôvodu jej podnikania ako fyzickej osoby a teda podnikateľských rizík na jej strane ako podnikateľky. Spoločný majetok

teda nebol ohrozený jej podnikaním, ale jeho hráčskou vášňou a dlhmi. Aj preto v samotnej dohode nadobudla tam uvedený hnutelný a nehnuteľný majetok bez povinnosti vyplatiť navrhovateľa z titulu vyrovnania podielov. Ďalej tvrdil, že do dohody o vyporiadaní BSM neboli zahrnuté všetky aktíva a pasíva nadobudnuté počas trvania manželstva. Tvrdiac, že zo strany účastníkov išlo o simulovaný právny úkon, t. j. prejav vôle, ktorý mal pôsobiť ako vážny úkon, ale v skutočnosti nebola vyjadrená skutočná slobodná a vážna vôľa účastníkov spôsobiť právne následky zamýšľané dohodou o vyporiadaní BSM, žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Odporkyňa žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdila, že neplatnosti právneho úkonu sa domáha ako navrhovateľ ten, kto ho sám spôsobil, kto nemá na takomto určení naliehavý právny záujem a podáva žaloby v rozpore s dobrými mravmi ako súčasť psychického vydierania odporkyne ako bývalej manželky. Uviedla, že v návrhu navrhovateľ uvádzal nepravdivé tvrdenia vrátane výpočtu hnutelných vecí, ktoré nikdy nepatrili do BSM. Žalobu považovala za šikanóznú, podanú v rozpore s dobrými mravmi, nepodloženú, pričom poukázala na to, že na dohodu o vyporiadaní BSM nadväzovali ďalšie právne úkony, pri ktorých túto dohodu navrhovateľ považoval za platnú, pretože dňa 19. 8. 2013 podpísal darovaciu zmluvu, na základe ktorej mu odporkyňa darovala osobné motorové vozidlo zn. Opel, ktoré bolo predmetom dohody o vyporiadaní BSM. V čase uzavretia dohody o vyporiadaní BSM neboli známe žiadne žaloby veriteľov voči navrhovateľovi ako dlžníkovi a neboli v čase trvania manželstva voči nemu vedené žiadne exekúcie. Poukázala na to, že spláca hypotekárny úver, za ktorý boli nadobudnuté nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom vyporiadania.

V priebehu konania bola uznesením na pojednávaní dňa 11. 3. 2014 pripustená zmena návrhu tak, aby súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Y. Ú. S. H. ako stavba - rodinný dom č. súp. 17 postavený na pozemku KNC parcela č. XXX, ako pozemky KNC č. XXX a KNC č. XXX patria rovným dielom do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisov tun. súdu 11C203/2009 a 4C104/2014, výsluchom svedkov, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 8P 120/2012-21 zo dňa 19. 11. 2012, výpisom z LV č. XXX Y. Ú. S. H., dohodou o vyporiadaní BSM účastníkov konania zo dňa 26. 8. 2010, darovacou zmluvou zo dňa 19. 8. 2013, a zistil nasledovné:

Okresný súd v Trenčíne rozsudkom 11C203/2009-12 zo dňa 24. 11. 2009 zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkom konania, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 7. 6. 2003. BSM účastníkov konania bolo zrušené podľa § 148 a/ ods. 2 Obč. zák. z dôvodu, že účastníci konania boli manželia a odporkyňa na základe oprávnenia na živnostenské podnikanie vykonávala podnikateľskú činnosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22. 1. 2010.

Dňa 26. 8. 2010 uzavreli účastníci konania dohodu o vyporiadaní BSM. Vyporiadali ňou majetok patriaci do BSM a to nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX - rodinný dom č. súp. XX, postavený na parc. KNC č. XXX, C. Y. Č. XXX Z. Y. Č. XXX Y. Ú. S. H. a hnutelnosti - osobný automobil R. X., J. V.-XXX H., B. V., J.: V. XXX W. Z. Q. K. G. so sídlom Ilava, M. XXX, V.: XXX XXX XX tak, že ich výlučnou vlastníčkou sa stala odporkyňa. Účastníci sa dohodli, že si nebudú medzi sebou z titulu vyporiadania BSM vyplácať žiadne finančné sumy.

Na základe dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 26. 8. 2010 bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech odporkyne na LV č. XXX Y. Ú. S. H. k rod. domu č. súp. 17 a parcelám KNC č. XXX Z. XXX.

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 8P120/2012-21 zo dňa 19. 11. 2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. 11. 2012.

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17. 5. 2013 domáhal na tunajšom súde vyporiadania BSM účastníkov konania. Uznesením 4C 104/2013 -23 zo dňa 27. júna 2013. Navrhovateľ zobral návrh späť z dôvodu, že ho podal po uplynutí 3 rokov od zániku BSM účastníkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. júla 2013.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že počas trvania manželstva hrával hazardné hry, o čom odporkyňa vedela a preto sa vzájomne dohodli na uzavretí dohody o vyporiadaní BSM tak, aby navrhovateľ neprehral majetok, pričom poukázal na to, že ak by predpokladal rozvod manželstva, dohodu by neuzatvoril.

Uviedol, že dohodu uzavrel po predchádzajúcej dohode s odporkyňou, ale nie slobodne, pretože odporkyňa mu povedala, že inak sa s ním rozvedie. V konaní potvrdil, že v čase podpísania dohody o vyporiadaní BSM neboli voči nemu vedené žiadne konania zo strany veriteľov ani exekúcie.

V konaní bola vypočutá svedkyňa I. J. Y., sestra navrhovateľa. V konaní uviedla, že mala vedomosť o tom, že navrhovateľ hrá hazardné hry a navrhla účastníkom konania, aby si vyporiadali majetok a aby sa predišlo exekúcii prípadne dražbe. Svedkyňa vypovedala, že nepripravovala dohodu o vyporiadaní BSM. V čase uzatvárania dohody o vyporiadaní BSM neboli svedkyňi známe súdne konania alebo exekúcie vedené voči navrhovateľovi.

V konaní bol vypočutý svedok C. Ž., otec navrhovateľa. Potvrdil, že vedel o tom, že navrhovateľ hrával hazardné hry, požičiaval si peniaze z bánk, konkrétne od Poštovej banky a VUB a hrozilo, že príde o prácu a nebude môcť dlh splácať. Svedok s manželkou mali strach z toho, čo sa môže stať, pretože navrhovateľ sa ambulantne liečil. Podľa vyjadrenia svedka bolo nutné, aby majetok prešiel na odporkyňu a takto boli chránení pred exekúciou. Svedok sa neinicioval v príprave podkladov pre dohodu o vyporiadaní BSM. Uviedol, že v rodine vládla určitá panika a s navrhovateľom nebolo možno komunikovať. Ani svedok C. Ž. nemal žiadnu vedomosť, že by boli proti navrhovateľovi vedené nejaké súdne alebo exekučné konanie a ako uviedol, bola to jednoducho obava, ktorá viedla k vyporiadaniu majetku účastníkov konania.

Podľa § 80 písm. c/ Osp Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania boli manželia, počas trvania manželstva bolo ich BSM zrušené a následne uzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM. Navrhovateľ namietal, že takáto dohoda uzavretá dňa 26. 8. 2010 nebola urobená slobodne a vážne, účastníci konania ňou obchádzali zákon a preto je podľa § 37 OZ a 39 OZ neplatná. Z uvedeného dôvodu sa domáhal určenia vlastníctva.

Právny úkon je urobený slobodne, ak k prejavu vôle nebol účastník prinútený určitými skutočnosťami, bez ktorých by k takémuto úkonu nedošlo. Požiadavkou slobodného urobenia právneho úkonu sa vylučuje platnosť úkonu urobeného pod tlakom násillia alebo pod tlakom bezprávnej vyhrážky. Navrhovateľ v konaní uviedol, že odporkyňa uviedla, že sa s ním rozvedie ak dohodu o vyporiadaní BSM neuzavrie. Súd v takomto prejave odporkyne nevzhliadol žiadne bezprávne pôsobenie na vôľu navrhovateľa, ktorá by v ňom vzbudzovala dôvodný strach z ujmy, ktorou sa hrozí tak, že sa jeho vôľa, prejavená v právnom úkone, vytvorila pod vplyvom tohto strachu. Takáto vyhrážka nevzbudzuje ani intenzitu, ktorá by u konajúceho mala vyvolať dôvodný strach. Ďalej navrhovateľ uviedol, že pri uzatváraní dohody o vyporiadaní BSM chýbala vážnosť vôle. Právny úkon je urobený vážne, ak vôľa smeruje naozaj k uskutočneniu právneho úkonu. Vôľa nie je vážna, ak prejavujúci nechcel vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku prejavu takej vôle nastali. Teda vôľa nie je vážna pri úkone urobenom za účelom hry, vyučovania alebo zo žartu ani pri simulácii. V danom prípade obaja účastníci dohody o vyporiadaní BSM chceli vyvolať právne následky, ktoré sú spojené s dohodou o vyporiadaní BSM a previesť spoločný majetok na odporkyňu, cítili sa obsahom takejto zmluvy viazaní. O tom svedčí aj to, že na základe dohody o vyporiadaní BSM bol uzatvorený ďalší právny úkon a síce dňa 19. 8. 2013 darovacia zmluva, na základe ktorej odporkyňa ako darkyňa darovala podľa § 628 a nasl. OZ navrhovateľovi ako obdarovanému osobné motorové vozidlo zn. B. V., J. V. XXX H., ktoré bolo predmetom vyporiadania BSM. Na základe darovacej zmluvy bol vykonaný prepis vozidla na navrhovateľa. Odporkyňa tvrdila, že dohodu uzatvorila vážne. Je nepochybné aj z výsluchov účastníkov konania, že právny úkon robili vážne a ich vôľa smerovala k uskutočneniu právneho úkonu a cieľom bol prevod vlastníckeho práva k spoločnému majetku na odporkyňu, čo právnym úkonom bolo docielené a okrem hnutelných vecí bol vykonaný vklad vlastníckeho práva na základe uvedenej zmluvy k katastri nehnuteľnosti na odporkyňu, ktorá sa cíti byť obsahom dohody viazaná, preto nemožno hovoriť o nedostatku vážnosti vôle.

Navrhovateľ zdôvodňoval návrh ďalej tým, že dohoda je neplatná pre odpor so zákonom . Dohoda o vypořádání BSM však nie je právnym úkonom, ktorý by zákon zakazoval, ktorý by odporoval zákonu, či už svojim charakterom alebo dôsledkami. Dohoda o vypořádání BSM nie je v rozpore so žiadnym z kogentných ustanovení obč. zákonníka ani iného zákona. Ďalší tvrdený dôvod neplatnosti právneho úkonu bolo obchádzanie zákona. Dohoda o vypořádání BSM nie je v rozpore so zákonom a svojimi účinkami a účelom sledovala za cieľ vypořádanie spoločného majetku účastníkov konania. Pokiaľ účelom konania navrhovateľa ako dlžníka bolo ukrátiť uspokojenie jeho vymáhateľných pohľadávok veriteľov, právny úkon navrhovateľa ako dlžníka by mohol byť posúdený nie ako neplatný ale ako odporovateľný právny úkon.

Na základe uvedených skutočností súd návrh zamietol v celom rozsahu, pretože odporkyňa nadobudla nehnuteľnosť na základe platnej dohody o vypořádání BSM a navrhovateľ nie je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni ako úspešnej účastníčke konania priznal právo na ich náhradu. Trovy konania odporkyne spočívajú v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 61,85 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 x účasť na pojednávaní dňa 22. 10. 2014 a dňa 28. 5. 2014 + 3x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 251,60 Eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia podľa § 10, § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.