

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010192
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvinenej R. T., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom N., H. kríža XXX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby v Žiline, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 05. 2014 v Ružomberku takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 13. 05. 2014 medzi obvinenou R. T., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom N., H. K. XXX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby v Žiline, nezamestnaná a prokurátorom okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n á

R. T., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom N., H. K. XXX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby v Žiline, nezamestnaná

j e v i n n á , ž e

dňa 09. 05. 2013 v čase okolo 18.05 hod. v Ružomberku, na ulici Hrabovská cesta 5270, v budove OD Tesco, si počas nákupu zobrala z regálu 2 ks Nitran saláma o hmotnosti 300 g, spolu v hodnote 4,98,-Eur a 1 ks slaninu v 0,504 kg balení v hodnote 2,97,-Eur, vložila si ich do svojej kabelky, ktorú pred pokladničnou zónou zavesila na detský kočík Q. T., nar. XX. XX. XXXX, s ktorou spoločne prišli do predajne, následne s úmyslom za tento tovar nezaplatiť prešla pokladňou, pričom pri východe z uvedenej predajne bola pristihnutá pracovníkom SBS a tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu, čím spôsobila pre spoločnosť TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 81561 Bratislava, IČO: 31321828, škodu vo výške 7,95,-Eur, hoci už bola hliadkou OO PZ Ružomberok za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, postihnutá dňa 02. 11. 2012 uložením blokovej pokuty na mieste nezaplatenej č. bloku B231699 vo výške 10,-Eur a bola trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 4T/68/2012 zo dňa 08. 08. 2012, právoplatný 05. 03. 2013, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/138/2013 zo dňa 07. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 12. 2013 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenej uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, na výkon ktorého ju súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 05. 2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou R. T., za prítomnosti obhajcu JUDr. R. Q..

Dňa 13. 05. 2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 19/14/5508 zo dňa 13. 05. 2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 13. 05. 2014 má súd preukázané, že obvinená R. T. bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumela, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinená vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinená, policajtom bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná. Bola uzrozumená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaná, dobrovoľne sa priznala ku spáchaniu skutku a tiež priznala vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinená R. T. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasila s tým, aby jej súd uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/138/2013 zo dňa 07. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 12. 2013 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenej uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, na výkon ktorého ju súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 13. 05. 2014 uzatvoril s obvinenou Lenkou Rusnákovou dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 28. 05. 2014 obvinená R. T., nar. XX. XX. XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - odpovedala áno

písm. d) Trestného poriadku či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby - odpovedala áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona - odpovedala áno

g) Trestného poriadku či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, jej kladený za vinu - odpovedala áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona - odpovedala áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou R. T. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 28. 05. 2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.